



ACTA DE SÍNTESIS DE CONSEJO ASESOR LMS

CUARTA SESIÓN, 21 DE JULIO, 2025

Consejeros y Consejeras Asistentes a la sesión:

- Marcela Bornand (Directora LMS)
- Jorge Zubicueta (Docente- Consejero Suplente)
- Eugenia Neira (Docente – Consejera Titular)
- Laura Beard (Estudiante - Consejera Titular)
- Gabriel Pizarro (Estudiante - Consejero Suplente)
- Gabriel Sepúlveda (Apoderado – Consejero Titular)
- Cristina Arenas (Directora PTE – Representante Rectoría U. de Chile)
- Cristóbal Camps (Funcionario – Consejero Titular)

Equipo Directivo:

- Luis Romanque (Subdirector)

Invitado:

- Mauricio Aguilera (expositor).

TABLA DE LA SESIÓN:

- Presentación de la propuesta de actualización del Proyecto Educativo Institucional (2027-2032)

RESUMEN PRINCIPALES ASPECTOS ACORDADOS:

- 1.- Se aprueba el calendario y la metodología para la actualización del PEI.
- 2.- Se acuerda trabajar en la evaluación del proyecto “sin notas” en la próxima sesión del Consejo (agosto).

2.- ACTA GENERAL

Directora: Buenas tardes, vamos a iniciar la sesión. Tenemos quórum completo, ya que la consejera de rectoría está conectada por Zoom.

Luis Romanque: Sí, tuvimos un problema con el archivo de la grabadora. No pudimos registrar la sesión. Normalmente tenemos un doble respaldo, pero ese día no lo hicimos. Les pido, por favor, que complementen sus opiniones para que el acta se ajuste lo más posible. Mis sinceras disculpas.

Jorge Zubicueta: Sugiero que, cuando no haya acuerdos, el acta incluya una sección de "toma de conocimiento", donde se diga que el Consejo Asesor hizo aportes a la propuesta, para que se refleje nuestra función de supervisión. Si tengo apuntes, te los mando, Lucho.



Directora: Creemos que es fundamental reflexionar sobre nuestro el diseño del proceso de actualización y fortalecimiento del Proyecto Educativo del Liceo. Si bien esto nos demora un poco en lanzar la convocatoria, consideramos que era vital que esta propuesta se discutiera aquí, en este consejo, para que podamos incorporar todas las sugerencias y modificarla según sus aportes.

Recordando que este es un espacio con mucha memoria y aprendizajes, el propósito de este proceso es doble: evaluar dónde estamos y proyectar cómo queremos fortalecer nuestro liceo. Buscamos una visión democrática y participativa, algo que nos ha caracterizado siempre. Es importante considerar cómo ha cambiado el contexto internacional, nacional, y también el de la infancia y la juventud. Nuestro proyecto educativo actual, por ejemplo, no consideró temas como la inteligencia artificial o las pedagogías críticas latinoamericanas, que son cruciales hoy en día.

Un aspecto neurálgico que ha quedado pendiente es cómo la comunidad entiende y proyecta la experimentalidad pedagógica en el presente, no en 1932. En ese entonces, los pilares de la experimentación eran diferentes y la pedagogía y necesidades del sistema han evolucionado mucho desde entonces. Por eso, es urgente que volvamos a discutir el significado de la experimentalidad para nuestra comunidad hoy.

Además, en el trabajo que realizamos el año pasado con diversos grupos, surgió con fuerza la necesidad de definir nuestra relación con lo público. Este es otro tema pendiente que debemos abordar. Nuestro objetivo final es que este proyecto educativo defina una ruta clara para que el Liceo Manuel de Salas se posicione pedagógicamente a nivel nacional en su centenario.

El año pasado, llevamos a cabo varias actividades:

1. Jornadas de trabajo con docentes y personal administrativo.
2. Jornadas específicas sobre la experimentalidad con equipos pedagógicos.
3. Una encuesta a estudiantes de quinto a cuarto medio.
4. Grupos focales con estudiantes de ciclo 3 y ciclo 4.
5. Una jornada multiestamental en julio, con una alta participación.

Toda la información que recogimos se analizó en base a dimensiones estratégicas que presentamos en nuestra propuesta, donde se abordaron las siguientes dimensiones:

- Pedagogía: ¿Cómo estamos en este ámbito?
- Convivencia: ¿Qué está pasando con la convivencia?
- Formación integral: ¿Cómo abordamos las transversalidades como el género, la inclusión, la ciudadanía y el medio ambiente?
- Comunidad: ¿Cómo están la participación y la cohesión?
- Infraestructura: ¿Cuáles son las prioridades para el crecimiento del liceo?
- Desarrollo financiero: ¿Cómo podemos mejorar la gestión de los recursos?
- Gestión escolar: ¿Cómo la gestión participativa y democrática puede apoyar un proyecto educativo experimental?

Ahora, Mauricio Aguilera, sociólogo, presentará la propuesta de cómo proponemos seguir con el proceso. Esta propuesta esquematizada es simple y ha incorporado aprendizajes del proceso anterior (2014 y 2017). Por ejemplo, al entrevistar a los profesores Jorge Zubicueta y Tamara Maureira, que tenían una memoria más fresca de esa gestión, aprendimos que cuando los procesos se alargan, el sentido comunitario se va perdiendo y la gente se desmotiva.

Por eso, es crucial trabajar con plazos acotados y una metodología muy estructurada para no desviarnos del objetivo y evitar que la redacción del Proyecto Educativo se extienda por años.



Ahora, Mauricio presentará la propuesta metodológica. Necesitamos su ayuda para pensar juntos cómo podemos mejorarla, qué cosas podemos cambiar para que el proceso no se dilate, sea convocante y logre adscripción de la comunidad con una metodología interesante.

Mauricio Aguilera: Gracias, Marcela. En estas cuatro etapas se resume el proceso de actualización.

Etapas 1: Análisis y Profundización (2024- 2025)

Ya tenemos un tramo avanzado con la información recopilada en 2024. La idea es que este año se profundice en las dimensiones claves que surgieron y que se van a incorporar al proyecto educativo. La Comisión Multiestamental será la piedra angular de este proceso, encargada de la convocatoria y la toma de decisiones.

Etapas 2: Redacción y Validación (2026)

Con todos los insumos generados en 2024 y la profundización de este año, se conformará una Comisión Redactora. Esta comisión se encargará de redactar el documento final, basándose en la información que le entregue la Comisión Multiestamental. Esta última también diseñará y validará las jornadas de trabajo y el referéndum final.

Etapas 3: Referéndum (2026)

El proyecto educativo experimental se someterá a un referéndum de salida para su validación final.

Etapas 4: Documento Validado (2027)

Tendremos el documento del proyecto educativo experimental validado.

A continuación, les muestro las dimensiones que se utilizaron para recopilar información y que son relevantes para el proyecto. En el centro está el proyecto pedagógico del Manuel de Salas, lo más importante de la institución. Este proyecto está acompañado de otras dimensiones transversales que lo sustentan:

- Pedagogía experimental con sentido de lo público.
- Construcción curricular experimental.
- Comunidad, convivencia y libertad interna.
- Participación y democratización.

Quería preguntarles sobre la relevancia de estas otras dos dimensiones: equilibrio y desarrollo financiero e infraestructura para el desarrollo del proyecto educativo experimental. ¿Creen que deben ser incorporadas en la recopilación de información de este año o son temas que podríamos abordar más adelante?

Sobre la estructura que operará en 2025 y 2026 para este proceso de actualización, hemos definido varios roles.

- Grupos de trabajo, estamentos y organizaciones: Estarán a cargo de la recopilación de información mediante entrevistas grupales, *focus group*, etc.
- Jornadas de trabajo docente: UTP y el Consejo Técnico gestionarán estas jornadas sobre la experimentalidad.
- Comisiones: Las comisiones de Gabriela Mistral, Memoria y Patrimonio, y Socioemocional también producirán información.
- Jornadas multiestamentales: Serán otro espacio de producción de información.



Toda esta información pasará a la Comisión Multiestamental, que tiene el rol de procesarla y producir el insumo final para la Comisión Redactora, encargada de redactar la propuesta. El Consejo Asesor tendrá el papel de observar y validar los procesos y la información que se va generando.

Directora: Cuando hablamos de 'grupos de trabajo', no sólo nos referimos a estamentos, sino también a organizaciones como APALMS, UGESEX, colectivo neurodivergente, colectivo feminista, familias neurodivergentes y otros.

Comisión Multiestamental no sólo recibe, sino que también diseña las jornadas de trabajo y ayuda a identificar grupos más sensibles para que el proceso sea más eficiente.

Para lograr esa eficiencia, Mauricio se encargará de recoger, analizar y codificar la información. Luego, le entregará estos datos ya ordenados y sintetizados a la Comisión Multiestamental para que los revise. De esta forma, la comisión podrá identificar los puntos clave, lo que falta o lo que sobra, y procesar la información de manera más rápida. Mauricio acompañará todo el proceso, y probablemente necesitemos más analistas en algún momento, ya que el volumen de datos es muy grande. El año pasado, el Proyecto Transversal de Educación (PTE) de la Universidad nos ayudó con algunas horas, incluso con un sociólogo, porque la cantidad de información era inmensa.

También nos preguntábamos si estas dimensiones eran más sobre la operatividad y la implementación del proyecto que sobre su contenido. Sin embargo, culturalmente a la comunidad siempre le ha interesado pronunciarse sobre la administración financiera y la infraestructura.

Jorge Zubicueta: Los proyectos educativos de 2005 y 2017 incluyeron el tema económico. Es muy relevante para la sustentabilidad del Liceo, ya que hay que tomar decisiones importantes sobre el futuro financiero. Respecto a la infraestructura, ha estado en los planes operativos, pero más ligada a decisiones curriculares. Sin embargo, hay proyectos de largo plazo, como la ampliación de Educación Parvularia, que requieren ser pensados.

Gabriel Sepúlveda: Coincido con Jorge. Hay que incorporar la discusión sobre la sustentabilidad financiera del proyecto, no sobre quién paga. La infraestructura podría ser un poco más anexo, pero también debería discutirse.

Quería preguntar, ¿qué hay detrás de la frase "pedagogía experimental con sentido de lo público"? Me preocupa que se confunda con la discusión estéril de si vamos a ser una institución pública.

Directora: Desde la dirección, entendemos que, más allá de la discusión administrativa sobre ser públicos, nuestro mandato fundacional es que la pedagogía y el currículum del liceo sean un aporte para la educación pública. Nuestra orientación es pública. Se trata de recuperar una conversación con los territorios y ser un referente para la elaboración de política educativa. Ser parte de la discusión y un territorio de experimentalidad para robustecer las transformaciones del sistema público.

Gabriel Sepúlveda: Eso es muy relevante. El sentido de lo público es volver a ser parte de las discusiones, no caer en la discusión estéril sobre si seremos o no seremos públicos.

Jorge Zubicueta: En el proyecto anterior, hubo una discusión muy dura sobre este tema. Los estudiantes querían ser gratuitos para poder experimentar, pero al final no se llegó a un acuerdo. Yo estaba a favor de mantener un sentido público, y en ese sentido, el proyecto no se definió. Un gran acuerdo que sí se logró fue la necesidad de una mayor presencia de la Universidad de Chile para vincularnos con lo público.

Directora: Creo que el tema de la infraestructura se puede subsumir en el de la propuesta pedagógica, pero el tema económico es importante mantenerlo como una dimensión. Y debemos trabajar en un relato de lo público que sea compartido, para que no se convierta en una tensión que ralentice el proceso.



Gabriel Pizarro: Yo, como estudiante, he escuchado la idea de volver a ser público, es decir, gratuito. Aunque no creo que sea posible a corto plazo, esa expectativa existe y hay que abordarla.

Laura Beard: Estoy de acuerdo con la discusión. Es importante que el nuevo proyecto educativo se adapte a los nuevos tiempos. A veces, como lista, hemos idealizado el pasado, queriendo volver a lo que fuimos, pero los contextos han cambiado.

También con el tiempo, he visto que es muy complejo volver al pasado. Creo que debemos enfocar el nuevo proyecto educativo hacia el futuro, porque el contexto ha cambiado mucho. Es muy difícil que volvamos a un escenario como el que se vivió en el pasado.

Gabriel Pizarro: Coincido. El proyecto debe responder al nuevo Chile, a los nuevos estudiantes y a los nuevos profesores. Quizás en el futuro se pueda retomar el tema de la gratuidad, pero no hoy.

Cristian Ibáñez: Estaba pensando en cómo retomar la responsabilidad del Manuel de Salas. A veces, la gente de afuera nos ve como una "burbuja" con una realidad artificial. Un desafío podría ser cómo nos revinculamos con el entorno, pero desde una posición de humildad, con la disposición de aprender de los demás. Hay cosas interesantes pasando en otros lugares, incluso en los colegios de al lado.

No podemos esperar que la Universidad de Chile se mueva rápidamente. Debemos ser proactivos, crear una red de colaboración con otros establecimientos, con otros directores y con otros centros de estudiantes. El sentido de lo público no es sólo no cobrar arancel, es vincularnos con un Chile diferente.

Eugenia Neira: Lo que acabas de decir está muy ligado a la participación. Si las discusiones se dan sólo en espacios formales, se generan estas falsas expectativas. Debemos crear espacios donde la información fluya constantemente. Una cronología visible del proceso, por ejemplo, podría mantener a la comunidad informada y generar interés.

Directora: Hoy nos acompaña Carmen, la periodista del liceo, justamente para que, si el consejo lo aprueba, se inicie un plan comunicacional que mantenga a la comunidad informada.

Me hace mucho sentido lo que dices, Cristian. Si bien el liceo nació como un laboratorio para el sistema público, quizás ahora es el momento de un movimiento inverso: que el Manuel de Salas sea un espacio para recoger y sistematizar lo que está ocurriendo afuera y conecte aquello con el nivel intermedio y central. Eso le daría un nuevo sentido a nuestro trabajo y justificaría el arancel desde una lógica de justicia social y responsabilidad.

Mauricio Aguilera: Pasemos a la estructura y cronograma del proceso. Para 2025 y 2026, proponemos varios roles: grupos de trabajo por estamentos y organizaciones (como APALMS, UGESEX, etc.), comisiones como la de memoria, las jornadas multiestamentales y una Comisión Redactora. El Consejo Asesor tendrá un rol de supervisión y validación.

Directora: La propuesta es que Mauricio nos ayude a recoger, analizar y codificar la información para que la Comisión Multiestamental se enfoque en procesarla y priorizarla, lo que permitirá tener una mirada fresca y evitar la dilación.

Cristina Arenas: Hola. Sólo tengo una duda. ¿Dónde se ve reflejado en este proceso el marco de la Universidad de Chile? Y, ¿se han acercado a la comisión del Senado que está redactando el nuevo proyecto educativo de la universidad? Creo que sería importante articular esos procesos.

Directora: No lo habíamos contemplado, pero es una excelente sugerencia. Si bien la relación con la Universidad a veces es compleja en articulación, hemos encontrado alianzas en lo pedagógico. Agradezco tu comentario Cristina, porque voy a contactarme con quienes están liderando ese proceso.



Jorge Zubicueta: La Universidad de Chile encabezó el diseño metodológico del proyecto de 2005 y tuvo una participación esencial en el actual. El Consejo Asesor conoció el documento final y los representantes de la Universidad hicieron sus aportes. Mi pregunta es: ¿Cuál será la función del Consejo Asesor en este proceso?

Mauricio Aguilera: En 2025, el Consejo Asesor observará y propondrá en base a la información producida. En 2026, validará el documento final.

Directora: Quiero enfatizar que el documento final no puede ser un "mamotreto" que nadie lea. Debería definir principios y enfoques clave, ser una carta de navegación clara y directa. Nuestro proyecto educativo no tiene por qué responder a estándares nacionales de formato. Eso también lo debe decidir la Comisión Multiestamental.

Jorge Zubicueta: Recuerdo que la Comisión Multiestamental de mi gestión rechazó la idea de "misión-visión" por considerarla "bancaria". Me parece que la estructura propuesta es buena, pero hay que cumplirla. Es importante que, mientras se desarrolla el proyecto, se empiecen a aplicar desde ya los principios que se van consensuando.

Gabriel Pizarro: A mí, como estudiante, me preocupa que no se cumplan las expectativas que se generan. Nos habían dicho que íbamos a volver a ser públicos y ya estoy en cuarto medio. Es importante que seamos honestos con la comunidad.

Jorge Zubicueta: Veo que cada vez hay menos profesores dispuestos a trabajar fuera de su horario. Es fundamental que el PEI obligue a la comunidad a difundir y a sensibilizar sobre sus principios. Debería ser un objetivo de aprendizaje curricular transversal para todos los estudiantes.

Gabriel Pizarro: Yo leí el PEI antes de postular, pero muchos estudiantes no saben lo que es el PEI.

Laura Beard: Claro, y tampoco es un buen parámetro, porque la mayoría de los estudiantes no conocen ni sus propios estatutos. Por ejemplo, en una asamblea de cuartos medios se propusieron cosas que eran contrarias al PEI, lo que demuestra un gran desconocimiento.

Gabriel Pizarro: Yo les comenté a los estudiantes que organizaban la asamblea que justamente este año se iba a evaluar el PEI, pero no me hicieron caso.

Directora: Creo que falta una etapa previa de sensibilización a toda la comunidad.

Gabriel Sepúlveda: Coincido. El calendario es ambicioso, pero hay que hacer un trabajo de socialización de la importancia del PEI y de esta convocatoria. Los niveles de participación son bajos. El título de "Proyecto Educativo Institucional" quizás no le hace sentido a nadie. Necesitamos hablar de forma más simple sobre lo que buscamos, como "nuestra carta de navegación".

Además, el documento debe darnos herramientas para operativizar y medir ciertos objetivos. No importa si es lúdico, pero necesitamos indicadores para saber si estamos avanzando.

Jorge Zubicueta: La baja participación de los padres también fue un problema en el proceso anterior, pero trabajamos mucho con las directivas de curso. Ellas se convirtieron en grandes motivadoras.

También creo que la historia del movimiento estudiantil de los años 90 es una fuente de inspiración y motivación. Contarles a las nuevas generaciones cómo se gestó la unidad entre estamentos podría ser muy valioso.



Otro punto crucial es el de los aprendizajes. No participamos en el SIMCE, pero no sabemos cuáles son los niveles de aprendizaje reales. Si no queremos evaluaciones estandarizadas, deberíamos crear las nuestras para saber si estamos cumpliendo con nuestro objetivo principal.

Directora: Estoy de acuerdo. Este año estamos levantando más datos para dejar de basarnos en impresiones.

Cristina Arenas: Coincido en que la comunicación es fundamental para este proceso. Valoro los espacios de validación, aunque el calendario sea apretado. El documento debe ser ágil y vinculante. Coincido en que es necesario saber hacia dónde se dirige el proyecto. Si necesitan ayuda para el análisis de datos, podemos conversarlo con tiempo. También hemos avanzado en un *dashboard* para la toma de decisiones con las pedagogías, si lo requieren, podemos trabajar en eso.

Eugenia Neira: El problema no es el diseño, que me parece bueno, sino la partida. Si no se hace una campaña de *shock*, con una motivación potente al inicio, corremos el riesgo de que esto no prenda. La contingencia y la urgencia siempre nos ganan. Debemos marcar un hito para que la comunidad se motive.

Directora: Estoy de acuerdo. Agosto será un mes de sensibilización y campaña pedagógica. La idea es generar la mística que este proceso necesita.

Jorge Zubicueta: Por mi parte se aprueba la propuesta con la condición de que se incluya el sentido de lo público (sin volver a la vieja discusión) y el tema económico, pero no la infraestructura.

Gabriel Sepúlveda: Tengo una preocupación: la evaluación sin notas de primero a sexto. Me gustaría saber si está funcionando, si los estudiantes están adquiriendo las habilidades que deberían. Creo que como Consejo Asesor debemos mirar esta evidencia.

Jorge Zubicueta: Sí, también sería importante evaluar las clases, no sólo a los estudiantes. ¿Estamos haciendo bien la pega? También hay que tener en cuenta que las cosas que se discuten en cuarto medio sobre sus aprendizajes, no se pueden aplicar a su realidad, porque ya es tarde.

Laura Beard: Sólo para agregar un último punto. Me ha llamado mucho la atención que los estudiantes de séptimo, al pasar a tener notas, sufren un impacto en su salud mental. Creo que este tema debe relacionarse con la discusión sobre la evaluación sin notas.

Eugenia Neira: Sí, esta conversación demuestra que necesitamos una cultura de la evaluación. Debemos tener más indicadores para poder tomar decisiones y saber si los proyectos están funcionando.

Cristian Ibáñez: Yo tengo una preocupación: la baja asistencia a las clases electivas en las primeras horas. Estamos hablando de asignaturas que los estudiantes eligen, y aun así llegan pocos. Esto es desmotivador para los profesores y un mensaje muy duro para la comunidad, ya que en la vida real hay que cumplir horarios.

Insisto en que es un tema urgente, lo veo en lo pedagógico y en el vínculo. Hay estudiantes que no los vemos. ¿Cómo me vinculo contigo si no te veo? No establecemos la conexión humana, que es la esencia del proceso educativo. Es algo que noto sin necesidad de encuestas, sólo conversando y observando. Tenemos que meterle mano a esto. En marzo deberíamos tener a los estudiantes llegando a las ocho, o tendremos que llegar al conductismo de poner nota a quien llega a esa hora. No podemos seguir así.

Me llama mucho la atención. El problema está creciendo desde el séptimo básico; los chicos llegan a las ocho y media, y en tercero y cuarto ya es un poco escandaloso. Si llegamos a eso, estamos perdiendo la esencia: el vínculo humano y el aprendizaje. Después, los resultados no son los esperados, y claro, es porque los estudiantes no están presentes. Estamos dando una señal de que el relajo es aceptable. A varios colegas nos duele esto.



Directora: Sí, estamos muy preocupados. Yo pedí los datos de asistencia, pero es frecuente que las listas no están bien pasadas. Es difícil saber quién está faltando. Y cuando llamamos a los padres, a veces la respuesta es: "ya está grande". Necesitamos un nuevo pacto comunitario de corresponsabilidad a este respecto.

Cristina Arenas: Coincido en la importancia de analizar la evaluación sin nota, entendiendo que es una iniciativa del liceo y que hay una red de otros establecimientos que la están implementando. Debemos aprovechar esa experiencia.

También quiero sugerir que el levantamiento de información sobre la evaluación sin nota no se confunda con el levantamiento de información para el PEI. Hay que tener calendarios y comunicaciones diferenciadas para cada proceso.

Directora: Estamos pensando en un estudio acotado, con grupos focales, para ver la trayectoria de los estudiantes que pasaron por el modelo sin notas.

Gabriel Sepúlveda: Cuando tengan una definición clara de cómo lo van a hacer, por favor, compártanla con el Consejo.

Directora: Sugiero que en la próxima sesión el Consejo Asesor pueda abordar este tema. Así todos venimos preparados con propuestas.

Acuerdos:

- 1- Se aprueba propuesta de diseño del proceso de actualización del PEI con las siguientes observaciones:
 - Evaluar calendario, pues es muy ambicioso.
 - Diseñar un Plan comunicacional que presente el proceso de modo cercano e incentive participación.
 - El sentido de lo público del Liceo se establece desde su rol experimental en el aporte al debate educativo y propuestas desde la actualidad.
 - Buscar diálogo con el PE de la Universidad.
- 2- Próxima sesión se desarrolla en torno al proyecto experimental 'Sin Notas', a cargo de la UTP y docentes.

Cierre de la sesión.