



## ACTA DE SÍNTESIS DE CONSEJO ASESOR LMS

NOVENA SESIÓN, 05 DE ENERO, 2026

### Consejeros y Consejeras Asistentes a la sesión:

- Marcela Bornand (Directora LMS)
- Jorge Zubicueta (Docente- Consejero Suplente)
- Eugenia Neira (Docente – Consejera Titular)
- Cristina Arenas (Académica – Representante Rectoría U. de Chile)
- Nicole Faure (Apoderado – Consejero Titular)
- Gabriel Sepúlveda (Apoderado – Consejero Titular)
- Cristóbal Camps (Funcionario – Consejero Titular)
- Cristian Ibáñez (Docente – Consejero Titular)
- Sara Zapata (Docente- Consejera Suplente)

### Equipo Directivo:

- Luis Romanque (Subdirector)
- Eduardo Cepeda (Jefe de la UTP)

### TABLA DE LA SESIÓN:

- 1) Presentación de la evaluación al proyecto “sin notas”

### RESUMEN PRINCIPALES ASPECTOS ACORDADOS:

- 1.- Durante el mes de marzo se enviará una propuesta ajustada de la planificación para la evaluación del proyecto sin notas.
- 2.- La primera sesión del año 2026 versará sobre los aranceles y el presupuesto ajustado.

### 2.- ACTA GENERAL

**Directora:** Buenas tardes, damos inicio a la sesión. Queríamos comunicarles, primeramente, que nuestra expectativa es que la licitación del techo de vela se ejecute durante febrero, además de otras obras de inversión y mantenimiento, que fueron aprobadas en presupuesto.

Hoy de apoderados nos acompaña Gabriel de forma presencial y Nicole se integrará online. Eloísa, bienvenida a este espacio. Ella es parte de la lista de representantes de la Asamblea de Estudiantes, así que nos acompaña hoy en este consejo hasta que haya una nueva elección. También están Cristóbal, como funcionario, y el equipo directivo.



Esta sesión abordará una temática central que ya se trató entre agosto y octubre. Quedamos con un compromiso institucional de mostrar un plan de trabajo concreto, con fechas que recogieran la retroalimentación de las profesoras del Ciclo 2 respecto al diseño del plan. Esa jornada la tuvimos en diciembre con todas las profesoras jefes del Ciclo 2, porque iremos trabajando por etapas con los docentes. En esa instancia también nos acompañó Quenita, cuya voz es fundamental en esta discusión. Además de esto, quiero darles algunas noticias sobre la nueva estructura horaria del Liceo.

- **INFORMACIÓN SOBRE NUEVA ESTRUCTURA HORARIA DE LA JORNADA ESCOLAR.**

Los consejos de ciclo, en sus espacios de reflexión, decidieron cambiar la estructura horaria. Estudiantes ingresarán y saldrán a la misma hora; es un cambio interno. Durante la postpandemia se modificaron los bloques de clases, dejando los de la mañana más cortos y los de la tarde —que son los más pesados— más largos. Además de este problema de equilibrio entre bloques, está el tema de la extensión de los recreos no está funcionando pedagógicamente.

En Educación Básica el recreo está muy vinculado al proyecto "Sin Notas", pero en Media los estudiantes permanecían en el patio bajo otra lógica y se perdía el sentido formativo. Estábamos perdiendo tiempo valioso porque, tras media hora de recreo, los chicos volvían a clase y seguían pidiendo permiso para ir al baño o comprar.

La idea es que el tiempo de la mañana sea más extenso, con bloques matutinos más amplios. Los recreos se reducen a veinte minutos y el almuerzo, que se sentía muy corto, se extiende a una hora. Enviaremos un comunicado con el fundamento pedagógico de esta estructura.

**Gabriel Sepúlveda:** ¿El almuerzo se extiende a una hora?

**Luis Romanque:** Sí. El almuerzo sube de cuarenta y cinco a sesenta minutos. Los recreos, que originalmente eran de treinta minutos, disminuyen a veinte.

Se ecualizan los bloques de clase para que todos tengan una extensión similar, de entre ochenta y ochenta y cinco minutos.

**Gabriel Sepúlveda:** ¿Todos los bloques?

**Directora:** los dos primeros bloques quedan de noventa minutos. Los bloques de antes y después del almuerzo son los que quedan un poco más cortos.

Refuerzo que no modificamos el horario de ingreso ni de salida.

Ante la pregunta, ¿por qué todo el liceo debe tener la misma estructura? Porque compartimos docentes de asignaturas complementarias que hacen clases en todos los ciclos. No podemos tener horarios diferenciados porque no resiste la estructura actual.

Esta fue una propuesta del Equipo Directivo que se bajó a los ciclos para retroalimentación. Hubo algunos reparos menores, pero la propuesta emana de la Dirección escuchando las distintas voces.



- **Presentación acerca del proyecto "Sin Notas"**

**Eduardo Cepeda:** Como dijo Marcela, esto no es nuevo; retoma una conversación del Consejo Asesor de este año e incluso de más atrás. Hemos realizado una sistematización interna de toda la información sobre el proyecto "Sin Notas". Esta presentación tiene una bajada operativa con un lenguaje comprensible, retomando los objetivos planteados anteriormente por las profesoras del Ciclo 2, quienes instalaron esta propuesta desde su experticia y luego con el apoyo de la Universidad de Chile, a través de la académica Teresa Flórez.

En el anterior consejo asesor donde abordamos el tema, Teresa Flórez habló sobre los sentidos profundos del proyecto y la evidencia investigativa acumulada sobre los beneficios de la evaluación formativa. Luego, yo presenté una propuesta con cinco objetivos estratégicos: el foco en los estudiantes, el rol de las familias, las prácticas docentes, la institucionalización del proyecto y la vinculación con otras experiencias y colegios.

**Eduardo Cepeda:** Para nosotros fue vital comenzar esta propuesta con líneas operativas compartidas primero con el equipo iniciador (Ciclo 2). En marzo convocaremos al resto de profesores de asignatura y de Ciclo 3. Lo que presentamos hoy no está cerrado; a inicios de año llegaremos con la versión final para implementar durante el 2026.

Esta sistematización integrará a los profesores jefes de Ciclo 3 y docentes de asignaturas de Ciclo 2 y 3. En la jornada del viernes 19 de diciembre levantamos concepciones evaluativas y tensiones que viven las profesoras. ¿Por qué sistematizar ahora? Primero, porque es un proyecto icónico y transformador, pero hoy existen prácticas muy diversas entre aulas; las colegas a veces no saben cómo trabaja el de al lado y hay muchos profesores nuevos. Es momento de detenerse porque existe la sensación externa de que "no se evalúa".

En segundo lugar, necesitamos principios compartidos y mayor claridad pedagógica. Queremos fortalecer el modelo desde la experiencia docente y las voces del estudiantado y las familias. Cuando hablo de "sistematización", me refiero a un dispositivo de evaluación institucional formativo para generar evidencia útil para la mejora. No es que estemos sistematizando en lugar de evaluar; la sistematización es la evaluación.

Podemos discutir si hay expectativas diferentes sobre lo que entienden por evaluación. El propósito —enriquecido por las profesoras— es analizar y fortalecer las prácticas de "Sin Notas" mediante el análisis de evidencias reales de aula, consolidando una cultura coherente con el enfoque formativo y el Decreto 67. Queremos una evaluación que resguarde la integralidad del aprendizaje y el bienestar estudiantil, tomando decisiones informadas y no basadas sólo en opiniones personales.

Las profesoras recalcan la necesidad de coherencia entre lo que pasa en el aula y los lineamientos institucionales. Incluso sugieren actualizar el Reglamento de Evaluación para clarificar los procesos de "Sin Notas". Señalan que hoy el acompañamiento es casi inexistente; los docentes no ven cómo trabajan sus colegas y ahí se pierde una oportunidad de aprendizaje entre pares.

**Directora:** ¿A qué refiere eso, Eduardo?

**Eduardo Cepeda:** Refiere al acompañamiento docente. Para que esto funcione, el Liceo necesita "muscultura": horas-persona. Por eso, la profesora Eugenia Neira (Quenita) se sumará casi a



tiempo completo a la UTP para colaborar en esta sistematización del 2026 y en el trabajo de acompañamiento.

También surgieron temas como la autoevaluación en Ciclo 2 y la inducción a docentes nuevos. ¿Qué pasa con un profesor nuevo que no viene formado en este paradigma? Sugieren crear un cuadernillo de inducción pedagógica que explique a docentes y familias qué es el Manuel de Salas y qué significa "Sin Notas".

Por último, está el cuestionamiento sobre el rol de las familias. Tenemos desde familias muy comprometidas hasta el otro extremo: padres que eligen el liceo pensando, de forma caricaturizada, que "como no hay notas, no tengo que preocuparme en casa". Las profesoras son autocríticas y sienten que, en el proceso de defender el proyecto, quizás "soltamos" a las familias. Con todo esto, hemos ajustado cinco metas concretas para el 2026.

**Directora:** Sobre las cinco dimensiones, creo que fue muy interesante la conversación con las profesoras del Ciclo 2. Lo que plantean —y así lo interpretamos— es que existe una crisis de "pedagogía compartida" en el proyecto "Sin Notas". Se requieren más espacios de intercambio y acompañamiento entre pares para observar prácticas y experiencias significativas. Es una gratificación grande, porque lo que están pidiendo es un espacio de aprendizaje y desarrollo profesional vinculado al proyecto.

Por otro lado, surgió la necesidad de mejorar y diversificar la evaluación con los niños y niñas. Se planteó como un desafío el fortalecer los procesos de autoevaluación y metacognición, de modo que el proceso no esté centrado sólo en el docente que evalúa o en el apoderado que quiere saber cuánto aprendió el niño. El objetivo es que los estudiantes sepan hasta dónde han llegado y cómo lo han logrado, algo que hoy es una debilidad; al no tenerlo claro, tampoco saben cómo comunicarlo.

Finalmente, el rol de la familia es un punto crítico. Coincidimos con las profesoras en que no hemos generado las orientaciones necesarias; las hemos dejado a la deriva. Debemos definir cómo pueden constatar y acompañar el aprendizaje: ¿a través de los cuadernos, con guías orientadoras? Necesitamos generar ese "andamiaje" en casa para los procesos de aprendizaje.

**Eloísa Aravena:** Yo he estado en el colegio desde Prekínder y algo que nos costó mucho a mí y a mi familia fue el cambio de "Sin Notas" a "Con Notas". El concepto de la "L" (Logrado) era demasiado amplio y difícil de entender.

A nosotros no nos hicieron un proceso gradual. Nos ponían una "L", pero nos explicaban qué nota representaba. Aun así, era confuso. A veces una "L" se sentía como un 7.0, pero luego resultaba ser un 6.0. No sabía si me había ido "muy bien" o sólo "bien". Con el "ML" (Medianamente Logrado) era igual: podía ser un 5.0 o un 6.0. Al haber tan pocas categorías (Logrado, Medianamente Logrado, Inicialmente Logrado, Por Lograr) comparado con la escala numérica, se perdían las diferencias. No es lo mismo un 6.0 que un 7.0.

**Eduardo Cepeda:** Es que no hay una correlación matemática directa, lo que evidentemente genera problemas en la conversión. Ese es un nudo crítico, especialmente porque cambia la expectativa de los estudiantes y de las familias.



Siempre he estado en desacuerdo con esa frase de "ahora sí importa porque hay nota", pero entiendo que lo que quieren decir es que ahora el resultado es tangible. Creo que el trabajo que hicimos la otra vez en tu curso falta reforzarlo mucho más entre 5.º y 6.º básico.

**Eloísa Aravena:** Sí, porque para nosotros es importante el NEM (Notas de Enseñanza Media), es algo que nos dicen siempre: "la Media es lo que importa", "la Media es otro nivel". En cambio, a otras generaciones no las prepararon tanto para el cambio y fue estresante.

Hay niños a los que les ha afectado más el estrés, especialmente a los que llegaron cuando todavía usábamos el sistema de letras. Era raro para ellos recibir un "NL" y no saber si eso equivalía a un 2.0.

**Eugenia Neira:** Lo que acabas de decir es muy importante. La correlación natural es intentar asociar el concepto a la nota: "¿Esto cuánto vale?". Estamos asignándole nuevamente el valor numérico. Lo que debemos hacer es resignificar el concepto: qué encierra el "Logrado", cómo se traduce en indicadores de evaluación y cómo se trabaja en la retroalimentación y autoevaluación. El desafío docente es ser más eficiente para explicar este proceso de manera simplificada de 1.º a 6.º básico, haciendo que la evaluación sea un proceso dialogante y extenso, y no sólo hitos que se traduzcan en una nota.

No estoy diciendo que lo hayamos logrado; ese es precisamente el desafío.

**Directora:** Cuando un estudiante dice "no entiendo qué significa esto", es porque está fallando la retroalimentación. No es que falle todo el sistema, sino que no se comunica con claridad en qué nivel está el estudiante o qué debe mejorar.

**Eloísa Aravena:** Claro. Era raro, por ejemplo, tener un 6.0 y ver que tenías muchas respuestas malas. Era como: "¿entonces cómo?".

**Cristóbal Camps:** Yo quería comentar como apoderado. A veces es bueno explicarles "el otro lado". A mí me pasa que algunos no quieren estudiar porque se sacan puros seis. Incluso una profesora me dijo que un alumno no quería entregar un trabajo; yo le sugerí que le pusiera un 2.0 para que supiera lo que es, pero ni así.

**Gabriel Sepúlveda:** Tengo varios comentarios que quizá resolvamos más adelante. Este espacio se dio en el Ciclo 2, pero aún falta incorporar las voces de los profesores que reciben a los estudiantes en los niveles superiores. Primero, quiero enfatizar que hay que hablar de evaluación, independiente de las expectativas. Este proyecto lleva muchos años y no ha sido evaluado de manera institucional.

Eso no ha existido. Aunque el título sea "Sistematización", para mí lo relevante es la evaluación para la proyección y el mejoramiento. Sistematizar el proyecto por sí sólo no es lo más importante. Me falta conocer lo básico: ¿el proyecto está formando a los estudiantes con las capacidades y habilidades que queremos? Me da la impresión de que seguimos en la lógica de la metodología educativa y no en el resultado en el estudiante. ¿Llega el alumno con hábitos de estudio y habilidades para desarrollarse en cursos superiores? Si a pesar de tener nota no entienden el valor de la evaluación, hay un problema. No estamos logrando que el estudiante ni la familia lean esto como un proceso de formación.

En reuniones previas, algunos profesores de Ciclo 3 decían que los estudiantes llegan a 7.º básico debilitados, sin hábitos ni conocimientos necesarios para enfrentar la evaluación cuantitativa. Mi



objetivo central es saber si estamos formando a los estudiantes que queremos. Evaluar para enriquecer un sistema no sirve si no formamos al estudiante crítico y con habilidades de aprendizaje que buscamos.

**Cristián Ibáñez:** Evaluar es un proceso complejo y multidimensional. Entiendo que la presentación de la UTP coincide contigo en abordar el Ciclo 3, pero pregunto: ¿no será mejor tomarnos el tiempo para abordar bien el Ciclo 2, que es la génesis del proyecto? Celebro que Quenita se integre al equipo, será un gran aporte. Me preocupa que un "multifoco" abrume la capacidad logística de la UTP. Yo iría con más calma: evaluar y mejorar el Ciclo 2 primero.

Por otro lado, sobre lo que dice el profesorado, hay que establecer instrumentos. Yo recibí un 5.º básico y noté habilidades de investigación impresionantes: manejo de notebooks, Canvas, síntesis de temas macro. Me preguntaba dónde aprendieron eso. Sin embargo, al comienzo les faltaba el hábito frente a la nota y el manejo del estrés. Necesitamos instrumentos científicos para no quedarnos en la casuística o en la impresión personal. Mi experiencia fue buena en indagación, pero en otros puntos costó más. El foco debe estar en los tránsitos (de 4º a 5º, de 6º a 7º) para mirar atrás y mejorar.

**Jorge Zubicueta:** Yo recordaría el acuerdo del Consejo Asesor: esperamos un plan de evaluación. Concuero con Gabriel en que la sistematización detecta problemas evidentes para el 2026, pero un proyecto que viene desde 2017 requiere una evaluación institucional rigurosa. Sería la primera evaluación de un proyecto de experimentación en mucho tiempo. Esto puede demorar un año y requerirá mover a mucha gente.

Quisiera añadir dos consideraciones. Primero, en el colegio se hizo un enganche ideológico entre EpA (Evaluación para el Aprendizaje) y "Sin Notas", pero yo podría aplicar EpA en IVº Medio poniendo notas. Ese enganche es algo que hay que evaluar. Segundo, el cuerpo docente de hoy es distinto al de 2017; muchos quizás no saben en qué consiste rigurosamente el modelo. Evaluación para el aprendizaje también implica evaluar mis propias clases. ¿Cómo aseguramos que los aprendizajes sean los correctos? Hoy sólo tenemos la PAES, pero para cuando llega la PAES ya es tarde. La sistematización es clave para ajustes inmediatos, pero el plan de evaluación debe ser profundo, incluyendo a familias, estudiantes y docentes, dándole un sentido teórico y comparándolo con otras experiencias de la Red Sin Notas.

**Eduardo Cepeda:** No creo que estemos en desacuerdo. Lo primero que dije es que la sistematización se entiende aquí como un dispositivo evaluativo. Estoy acogiendo lo dictaminado. Todos usamos la palabra "evaluación", pero nadie entra al corazón de la discusión: ¿qué entendemos por evaluar? No es un concepto neutro. Si me preguntan si nos vamos a casar con modelos estandarizados de entrada y salida, les adelanto que no, porque el modelo de las profesoras no busca eso. Queremos levantar evidencia situada y profesionalizante. Si quisiéramos algo simple, haríamos una prueba estandarizada y unos grupos focales, y listo. Esta es una invitación a otra conversación.

**Directora:** Antes de darle la palabra a Cristina, quiero decir algo. Escuchando a Gabriel y Jorge, me pregunto si discutimos lo mismo. Gabriel, creo que tu preocupación es más curricular y de práctica pedagógica que propiamente evaluativa. Tú preguntas si los chicos están aprendiendo los objetivos, habilidades y hábitos para la vida. Nuestra respuesta diagnóstica es que no. Hay un déficit postpandemia en hábitos de estudio básicos y una crisis en la rutina escolar (puntualidad, relación pedagógica).



Creo que la pregunta es: ¿nos estamos planteando esos objetivos curricularmente? EpA dice que se evalúa para generar aprendizajes en el mismo proceso; no es terminal ni de producto. Una falla importante hoy es que los niños no saben en qué nivel están y, por tanto, no saben qué fortalecer. Tenemos clara la mirada diagnóstica: hay un problema de acompañamiento familiar y un problema curricular de cómo alineamos las prácticas para recuperar el ritual de aprendizaje, algo que trasciende al sistema "Sin Notas".

**Gabriel Sepúlveda:** Estoy de acuerdo. El problema es que aparecen las mismas discusiones. La dificultad de visualizar la práctica evaluativa en el aula es real. Yo no pido una prueba estandarizada para decir si el alumno aprende o no, pero cuando hablas con profes de cursos superiores, la crítica es constante: no vienen con hábitos ni aprendizajes básicos. Cristian menciona herramientas tecnológicas, pero no todos los cursos están iguales.

Hoy nuestra única herramienta externa es la PAES, y el primer curso que partió con "Sin Notas" recién llegará a la PAES en dos años.

**Directora:** Insisto en que seguimos dialogando bajo la lógica de la cuantificación del aprendizaje. Cuando hablamos de asegurar la calidad o la PAES, estamos en paradigmas distintos.

A nivel de formación humana, es sumamente interesante discutir esto. Parece que hay puntos de partida en cuanto a los sentidos pedagógicos del proyecto que no compartimos plenamente. Para realizar un buen proceso de evaluación, debemos aclarar estos puntos.

**Cristina Arenas:** Creo que tenemos varias consultas e interés por conocer más el proyecto. Parte de sistematizar implica conocer ese plan de trabajo, sea cual sea el nombre que reciba. Quería reponer esa moción y permitir que Eduardo nos presente toda la propuesta que trajo.

**Eduardo Cepeda:** Avanzaré un poco. Lo que dice Marcela es fundamental: a veces parecemos estar de acuerdo porque hablamos de lo mismo, pero al no entrar "al área chica", terminamos tratando elementos diferentes. Suscribo lo que dice Gabriel: el foco principal siempre debe estar en qué están aprendiendo nuestros estudiantes. El sólo hecho de evaluar o sistematizar este proceso ya plantea la hipótesis de que hay cosas que no están funcionando. Sin desautorizar sus visiones, debemos ser honestos: hoy estamos llenos de múltiples experiencias vivenciales y diálogos dispersos. Cristian ha tenido una experiencia; tú, como apoderado, has tenido otra —quizás no tan buena— que te moviliza.

Para iniciar una buena sistematización, debemos estar abiertos a responder qué está ocurriendo realmente. Necesitamos quitar el velo de lo puramente perceptivo y levantar evidencia y datos que nos permitan identificar los problemas reales. Esto se relaciona, por ejemplo, con la transición de cuarto a quinto básico. Ahí hay elementos de articulación entre ciclos que no dependen directamente de la evaluación "Sin Notas". Es un cambio profundo donde las profesoras de básica no siempre se vinculan institucionalmente con los profesores de asignatura. Partimos un poco a ciegas y se producen rupturas que las familias y los profesores de quinto sienten con fuerza cuando dicen: "los alumnos no traen nada". Falta ese proceso donde el docente que estuvo de primero a cuarto explique cómo abordó los objetivos. Estamos partiendo de una premisa profunda sobre el perfil del estudiante que, aunque está en el Proyecto Educativo Institucional (PEI), debe ser mucho más aterrizada.

Traté de detectar metas muy concretas para el año 2026:



1. **Comprender, a partir de evidencias reales de aula (observación), cómo están aprendiendo los estudiantes.** Debemos considerar sus avances, dificultades y progresiones en coherencia con el enfoque de **Evaluación para el Aprendizaje (EpA)**. Esto es un "pie forzado": las evidencias se mirarán desde este paradigma. No es sólo "qué" aprenden por currículum, sino "para qué", lo cual remite al perfil de estudiante que entregamos a la sociedad.
2. **Contar con criterios claros y compartidos sobre qué entendemos por evaluación formativa "Sin Notas" de primero a sexto básico.** A veces asumimos que pensamos lo mismo que las profesoras del Ciclo 2, pero no es así. Si no hay retroalimentación, no es EpA; ese debe ser un foco ineludible.
3. **Visibilizar las prácticas evaluativas reales de aula más allá de los instrumentos.** No basta con tener una bitácora o pauta de acompañamiento; necesitamos acuerdos sobre cómo y cuándo se retroalimenta. Las profesoras mencionaban que suelen retroalimentar "después de", cuando la EpA exige retroalimentar antes (compartir objetivos y criterios), durante y después del proceso. Evaluar un proceso es distinto a una prueba de salida. Por ejemplo, puedo notar que un estudiante aprendió durante el proceso, aunque en la prueba no responda bien. Si el profesor es pragmático y sólo mira la prueba, no está aplicando EpA. Lo que importa es comprobar si aprendió realmente.
4. **Identificar fortalezas y aspectos a mejorar del modelo actual.** Esto debe trascender el aula individual y volverse institucional, para que no dependa sólo de si una profesora específica lo aplica o no.
5. **Definir los ajustes pedagógicos e institucionales para el año 2027.** Queremos metas concretas con informes de avance en el primer semestre, en octubre y un cierre en diciembre.

Quiero moderar las expectativas: será un proceso gradual, acotado y con seguimiento. No habrá cambios bruscos durante el año; es una "evaluación en acción". No detendremos la escuela, sino que evaluaremos las prácticas mientras ocurren. Trabajaremos con docentes, equipos pedagógicos y apoyos externos. Aquí es fundamental reconectarse con Teresa Flórez y la Red Sin Notas para gestionar la gran cantidad de datos. Debo advertir que esa alianza se desgastó en el pasado porque las expectativas de las profesoras y las de la Universidad no coincidieron; la crítica principal fue que la formación no era situada en el contexto específico del Manuel de Salas.

**Directora:** La crítica era que no eran capacitaciones aterrizadas a nuestras necesidades. Pero esto se puede corregir.

**Eduardo Cepeda:** La idea es entregar informes intermedios para que no quede la sensación de que "nos vemos en diciembre". Existe un informe escrito que se les entregará para resolver dudas conceptuales sin extenderme tres horas aquí. Las colegas del Ciclo 2 plantean que el enfoque que mejor dialoga con esto es uno cualitativo y formativo. Proponen acompañamiento en aula, retroalimentación entre pares y el uso de bitácoras, pero prefieren que sean colaborativas y no sólo individuales. Nos piden analizar trayectorias, no sólo sacar una "foto" del momento, para evaluar la profundidad de lo que ocurre.

Entregaremos productos concretos:

- Un documento de criterios institucionales de evaluación formativa (acuerdos sobre qué es retroalimentación, qué es evidencia, etc.).



- Informes abreviados de avance (julio y octubre).
- Un informe final de sistematización.
- Orientaciones pedagógicas para docentes para darles claridad sobre su ruta.
- Materiales de apoyo para la comunidad (estudiantes y familias).

**Directora:** Esto alimenta bien lo planteado por el profesorado del Ciclo 2, pero me preocupa que no veo a las familias ni a los estudiantes en el proceso externo. El nudo de la percepción de la comunidad no parece abordado. ¿Está contemplado?

**Eduardo Cepeda:** Los estudiantes están contemplados en las prácticas de aula; hay instrumentos para levantar su información.

**Directora:** ¿Y la familia?

**Eduardo Cepeda:** No está diseñado inicialmente.

**Directora:** Si no abordamos esa dimensión, el diseño queda al debe. Sugiero integrarlos a través de grupos focales para trazar trayectorias de apoderados y generar también datos cuantitativos sobre sistemas de creencias. Al final, la tensión radica en qué creen las familias sobre la evaluación y el aprendizaje. Veo en la propuesta de UTP un diseño de desarrollo profesional para fortalecer el proyecto, pero le falta la dimensión de los actores involucrados. En diciembre del próximo año, Gabriel nos dirá: "qué bueno que mejoraron las prácticas, pero ¿cuándo evaluamos la percepción del proyecto?". Hay que darle una vuelta al diseño.

**Eduardo Cepeda:** El otro día surgió la idea de que la comunidad docente debe tener claridad primero. Es vital que sepamos qué queremos para comunicarlo de forma asertiva. Las conversaciones con los profesores muestran que hoy no hay miradas comunes.

**Directora:** ¿Pero entonces lo estás pensando de forma escalonada: año uno y año dos?

**Eduardo Cepeda:** Claro, porque si seguimos escalando, como dijo Jorge, esto no es sólo de primero a sexto, es de todo el Liceo. Si no, se genera la fractura de nuevo en séptimo. No tengo todas las respuestas. El motivo de estar aquí es zanjar cómo partimos.

**Luis Romanque:** Una acotación breve. ¿Puedes volver a la diapositiva del propósito? Si el propósito es comprender y fortalecer las prácticas evaluativas y ver cómo aprenden los estudiantes, la propuesta de Eduardo tiene coherencia interna. Eduardo sigue la ruta del investigador: identifica tensiones con las educadoras y plantea un camino. La pregunta para la mesa es si interesa comprender algo más. ¿Interesa visualizar cómo los estudiantes se vinculan con el concepto de aprendizaje o cómo se sienten? Si es así, se requiere un diseño complementario o una etapa adicional. ¿Interesa la percepción de la familia o una encuesta de satisfacción? Tendríamos que buscar la forma.

**Directora:** En el Consejo pasado, esta mesa ya respondió que sí interesan esas dos cosas.

**Eduardo Cepeda:** El corazón de esta propuesta es que esto se puede evaluar y fortalecer abordando el núcleo pedagógico. No digo que las otras miradas no importen, pero ampliarlo requiere rediseñar el propósito. Esta es una propuesta inicial que recoge el sentir del Ciclo 2, y ahora espero recoger el sentir de este Consejo.



**Cristina Arenas:** Aclara mucho el tema del propósito. Si no comprendí mal, hablamos de evaluar las prácticas evaluativas y no evaluar el proyecto "Sin Notas" en su totalidad. Entiendo que la propuesta busca indagar sobre lo que se hace, reflexionar y tomar decisiones. Veo que las metas tienen distintos niveles: unas son de diagnóstico, otras de volver al origen de las definiciones y criterios compartidos. Sin embargo, no veo una propuesta lineal, sino algo más actual. ¿Cómo avanzamos de esta sistematización a una evaluación general? Es importante definir al cerrar el 2026 cómo seguimos y cómo verificamos si la práctica narrativa al interior del aula se acerca a lo planteado originalmente por el proyecto. Eso es lo que quería comentar.

**Eduardo Cepeda:** Sólo quiero señalar que coincido con Luis; que ha entendido precisamente hacia donde apuntamos. Ahora bien —y esta es una opinión muy personal—, para mí es crucial establecer estos acuerdos claros para poder evaluar, "eso que se dice que es".

No podemos cometer el error de evaluar el sistema "Sin Notas" bajo el paraguas de la Evaluación para el Aprendizaje (EpA) si verdaderamente no existe un acuerdo institucional previo o si estamos realizando prácticas disímiles. Por eso planteaba un avance escalonado; es parte de la estrategia, aunque la discusión de fondo aún no se ha cerrado.

**Nicole Faure:** Conuerdo con Cristina en que hay una distinción necesaria entre la evaluación del proyecto y la evaluación de la innovación pedagógica. La innovación pedagógica implica procesos de indagación y reflexión de aula liderados por los profesores, basados en evidencia; gran parte de la sistematización presentada hoy apunta a eso. No obstante, para llevar a cabo esa indagación, los instrumentos son clave. Necesitamos pautas de observación e indicadores que permitan identificar las prácticas reales de evaluación en el aula.

Por ejemplo, si usamos bitácoras, debemos definir si se centrarán en incidentes críticos, su estructura o extensión. Otro punto vital en el modelo "Sin Notas" es la **retroalimentación**. Esto está muy estudiado: cómo se formula, incluso cómo se entrega oralmente. En investigación, esto se logra grabando las clases y analizando cómo responde el profesor al estudiante y cómo estructura su oración de retroalimentación. El corazón de la indagación pedagógica reside en esos instrumentos, y eso es algo que aún no está formulado aquí; hay que poner mucha atención en ello.

Por otro lado, el Liceo tomó una decisión pedagógica. El equipo educativo seleccionó el modelo "Sin Notas" y uno como apoderado se involucra sabiendo los lineamientos. Ustedes deben liderar este proceso. Más que evaluar si los apoderados están de acuerdo o si los estudiantes entienden el sistema, hay que identificar nudos problemáticos institucionales. Como apoderada, noto que en la web no hay cápsulas que expliquen qué es la evaluación "Sin Notas". Esto es crucial, porque en un colegio tradicional uno recibe una nota y ya; pero lo que ustedes entregan es un informe conceptual mucho más específico, basado en indicadores de aprendizaje.

El problema conceptual es que las letras (L, ML, etc.) funcionan como rangos, similar al sistema de EE. UU. (A, B, C, D), a diferencia de nuestra escala decimal del 1.0 al 7.0. Hay que fortalecer la información sobre qué aprendizajes e indicadores se están evaluando. Entregar esa información tan específica a las familias es un nudo complejo: si no tenemos herramientas para procesarla, ¿qué hacemos con ella? Yo soy profe de Lenguaje y no puedo enseñarle matemáticas a mi hijo sólo con un listado de indicadores. Hay que ver si los padres siquiera leen toda esa información. Ustedes deben liderar profesionalmente la identificación de estos nudos para seguir mejorando. Es un tema de liderazgo pedagógico.



**Eduardo Cepeda:** Permítame anotar esto, porque es muy relevante. Existe una definición preliminar de instrumentos, aunque he sido cauto para co-construirlos con las docentes. Hay una propuesta de relatos de proyecto más extensos que debería llegar a ustedes; quizás faltaron diapositivas hoy para mostrarlo. Coincido en que las cápsulas y cuadernillos son necesarios, pero surge la pregunta: ¿tenemos los acuerdos internos lo suficientemente claros para publicarlos? En el proceso de articulación nos hemos dado cuenta de que hay muchas miradas distintas.

Como Liceo debemos conducir esto para lograr acuerdos y luego comunicarlos a las familias. Siento que aún estamos en una etapa previa. Sobre los indicadores, Teresa Flórez siempre nos dice que la información debe ser criterios concretos y "accionables", no sólo un listado. Nosotros ya pasamos por el "desierto" de privilegiar la plataforma y la comunicación externa, dejando de lado la conversación pedagógica profunda. Eso generó reportes de 40 minutos donde la familia perdía la atención ante un "listado de supermercado".

Aún estamos en tensión para avanzar hacia criterios más holísticos donde la familia pueda ver realmente el proceso de su hijo.

**Eloísa Aravena:** En colegios más estrictos o con notas, los niños están obligados a aprender a estudiar. Personalmente, algunos profesores me han enseñado métodos de estudio. Yo antes no sabía cómo hacerlo: ¿leía el libro o el cuaderno? En una capacitación de delegados con la profesora Cata Feliú, aprendimos a tomar apuntes. Creo que es vital integrar métodos de estudio desde pequeños. Mis papás intentaron ayudarme porque les preocupaba que llegara a la universidad sin saber cómo tomar apuntes. Integrar esto ayudaría mucho, porque cuando empiezan las notas, uno siente que "ahora empieza lo de verdad", le da miedo y quiere esforzarse, pero no sabe por dónde empezar.

**Eduardo Cepeda:** Tiene total sentido. Este año debemos invertir mucho en las semanas de vinculación de inicio de año. No es sólo que el docente conozca al alumno para generar un vínculo horizontal que facilite el aprendizaje. También debemos abordar las funciones ejecutivas: planificación, técnicas de estudio, hábitos y capacidad de síntesis. A nivel institucional, no hemos logrado establecer esto de manera común. Aunque muchos profesores lo hacen por su cuenta, nos falta una planificación como equipo donde definamos que, más allá de las unidades, trabajaremos con metodologías como el Aprendizaje Basado en Proyectos (ABP).

**Eloísa Aravena:** Sería ideal que ellas puedan crear sus propias metodologías de estudio y que eso se refuerce en casa.

**Eduardo Cepeda:** Sin duda, es un desafío.

**Jorge Zubicueta:** Podría suceder que en 3.º Medio, aun poniendo notas, yo esté aplicando Evaluación para el Aprendizaje (EpA). O al revés: que el proyecto se haya vaciado de contenido y sólo nos hayamos quedado "sin notas", pero sin hacer EpA realmente. Me gustaría averiguarlo como profesor: saber si lo estoy haciendo bien y si el resto también. EpA es el sustento educativo de este proyecto; así lo decidió la Gestión y se está ratificando, pero debe recuperar sus matrices esenciales, donde toda la planificación gire en torno a la evaluación.

Para mí, el objetivo de "optimizar" que proponen sería el primer objetivo específico de uno más grande: evaluar el proyecto EpA. En cuanto a la sistematización, hoy ya sabemos qué cosas fallan y podrían subsanarse de inmediato sin esperar una evaluación de largo plazo. Conuerdo con



**Marcela:** el protagonismo del estudiante es esencial en EpA. Hay que preguntarles a ellos y ellas. La observación es un instrumento, pero está limitada por el tiempo y la capacidad; por eso los *focus groups*, entrevistas y encuestas censales son necesarias.

Finalmente, enviarán esta propuesta y nosotros como consejeros haremos aportes para mejorarla. La propuesta va en el sentido correcto, pero le faltan elementos para que todo el Consejo esté de acuerdo. Respecto a la PAES: no educamos sólo para una prueba, pero la PAES es parte de las reglas del juego hoy y debemos dar las herramientas.

**Eduardo Cepeda:** Me llevo varias tareas: la definición de instrumentos, el rol fortalecido de los estudiantes y la participación de las familias. Esto implica ajustar el propósito del plan. Es importante irnos con el acuerdo de qué reajustar para avanzar en 2026. En marzo presentaré la "versión 3.0" tras recoger las visiones del Ciclo 2, de este consejo y de los profesores que faltan.

**Directora:** Yo plantearía fortalecer que sea un plan de evaluación de proyecto. La propuesta actual se condice con un plan de aprendizaje profesional situado. Debemos delimitar el rol de cada estamento: los niños deben participar y aprender, por lo que debemos levantar información sobre cómo saben ellos que están aprendiendo o no. El rol de las familias es acompañar el proceso. Las profesoras y los apoderados ya identificaron que ahí está el nudo: saber qué y cómo están aprendiendo los chicos y cómo acompañar ese proceso.

**Eugenia Neira:** Me alegra que tengamos cierta falta de claridad o prioridades distintas. Este es un proyecto basal de la institución y, por el tiempo transcurrido, era probable que surgieran estas dudas e imprecisiones en la práctica docente. Que hoy tengamos una propuesta de sistematización que tienda a un plan de evaluación macro me parece lo correcto. No soy la vocera, pero percibo que el grupo de profesoras hace tiempo esperaba que habláramos de este proyecto y de nuestra gestión.

Para nosotras como docentes era vital la visión desde la innovación y la aplicación en el aula, quizás más que la preocupación por lo que querían los padres, que también es válido, pero hay que darle un orden. Este orden necesita tiempo. Si programamos el 2026 en etapas, integrando al estudiantado y los aspectos técnicos e instrumentos necesarios, podremos obtener una buena evaluación. Debemos definir a la vuelta de vacaciones cuándo daremos la aprobación definitiva al camino a seguir. Es importante que las prioridades de cada estamento coincidan en un lenguaje común. Tener una estructura y un orden es un paso fundamental, dado que el proyecto ya tenía mucha necesidad de resolver los acuerdos y desacuerdos que percibíamos en nuestra labor diaria.

Sentíamos que no había escucha. Y eso se manifestó hace al menos cuatro años, cuando el cuerpo docente del Ciclo Básico 2 expresó esta necesidad.

**Gabriel Sepúlveda:** Quiero enfatizar lo que esperamos como apoderados en esta mesa: que no sólo se analicen y fortalezcan las metodologías pedagógicas del proyecto, sino que se encuentre y evalúe su sentido profundo. Estaremos más fortalecidos si logramos determinar con claridad si esto funciona o no. Como dice Jorge —y lo comentaba recién con Nicole—, aunque no formamos estudiantes sólo para rendir pruebas, estas son parte de la realidad que enfrentarán al ingresar a universidades, centros de formación técnica o al emprender. No sabemos con certeza si los estamos formando para ser capaces de enfrentar esos desafíos.



Creo que debemos mirar la evaluación tanto de EpA como del sistema Sin Notas sin temor a encontrar elementos que nos distancien. Hay que mirarlo con objetividad y, si me permiten la frase, "con menos amor". Esa distancia nos permitirá encontrar elementos que quizás debamos ajustar.

Tal vez haya que retroceder en ciertos puntos; no en el proyecto EpA en sí, sino quizás disociarlo frontalmente del sistema "Sin Notas". Entender que "Sin Notas" es un periodo que requiere un trabajo distinto; son cuestiones que podrían separarse. Espero no haber dicho algo impropio.

**Eduardo Cepeda:** Se entiende perfectamente.

**Directora:** Estamos de acuerdo.

**Gabriel Sepúlveda:** Esperaré la presentación y prometo revisarla. Les pido permiso para retirarme porque tengo un viaje y debo salir ya.

**Eduardo Cepeda:** Sólo una precisión, porque a veces me explico mal. No es que tenga algo en contra de la PAES o de las pruebas en sí; lo miro desde la coherencia. Si descubrimos que en las clases se trabaja principalmente con proyectos, la evaluación debería ser coherente con eso. Es extraño que un colegio vinculado a la Universidad de Chile —de donde depende el DEMRE— ignore esto. Sólo digo que la evaluación de la EpA debe ser coherente consigo misma. Sería muy raro evaluar el proyecto para luego estandarizarlo.

**Cristina Arenas:** Sobre el tema de las comunicaciones —algo que hemos hablado en otros espacios—, mi propuesta es que, una vez que el equipo docente ajuste las definiciones y valide los criterios comunes, comencemos a difundirlo gradualmente. Explicar en qué consiste, qué se busca con la Evaluación para el Aprendizaje, etc. Difícilmente se podrá acompañar el proceso si, en este primer año, no logramos comunicar los fundamentos con claridad.

**Eduardo Cepeda:** Te cuento una anécdota. Dentro del proceso de articulación, habrá una reunión clave con las familias de Kinder para explicar el modelo "Sin Notas" según los acuerdos que tengamos en enero. Es un avance concreto, aunque pequeño. Lo anecdótico es que, como nos comentaba una profesora, todavía hay familias de Primero o Segundo Básico que preguntan: "¿Y el informe de notas?". Por eso es vital cómo nos estamos comunicando.

**Directora:** Eso también surgió en la conversación multiestamental mientras pensamos el PEI. Una educadora de párvulos contaba que unos padres retiraron a su hijo de Kinder porque, tras dos años, recién se enteraron de que no había notas.

Para ir cerrando y tomar acuerdos: debemos reconocer que Eduardo ha estado muy solo en este diseño debido a lo difícil de este tiempo. El compromiso es que en enero nos involucremos en el diseño metodológico. Lo que presenta Eduardo es valioso porque recoge un malestar pedagógico real. Si no escuchamos a las profesoras, que son quienes implementan esto, el proyecto fracasa. Nos costó muchas sesiones y tensiones identificar ese malestar, pero estamos satisfechos de haberlo logrado. Lo que ellas piden no es una evaluación externa fría, sino un proceso de aprendizaje y desarrollo profesional que les permita mejorar sus prácticas e instrumentos.

Sin duda, el plan debe incluir otras dimensiones: evaluar el cumplimiento de objetivos iniciales como en cualquier proyecto. Debemos trabajar con lápiz y papel para involucrar el trabajo estudiantil y con las familias en los puntos que generan tensión. Como decía Eduardo, esto es "investigación-acción": no detenemos el proyecto para evaluarlo. Hay diagnósticos evidentes y el fortalecimiento



comunicacional es clave, porque los niños están aprendiendo hoy, no cuando termine la carta Gantt del plan de evaluación. Por último, preveo que no tendremos la "musculatura" institucional suficiente para el análisis de toda la información que vamos a generar. Esto implicará contratar a alguien especializado para el levantamiento y análisis de datos.

Tomará un presupuesto que la UTP no tiene. Pienso en alguien como Mauricio, el sociólogo que nos apoya en el PEI, para que codifique y construya las categorías de análisis. Lo menciono para que el Consejo sepa que habrá que invertir un poco, aunque es un costo menor comparado con el impacto del proyecto. Eduardo, ¿recojo bien tu sentir?

**Eduardo Cepeda:** Sí, al abrir la conversación aparecen elementos que quizás estaban en la primera sesión, pero que ahora se iluminan por el sentir del Ciclo 2. Agradezco cada intervención; esto se hizo en un escritorio y recibir el *feedback* de quienes están en la práctica le da los matices necesarios.

**Directora:** Enviaremos el diseño integrado para que lo revisen. El primer consejo de marzo será intenso por el tema de los aranceles, así que mejor enviarlo por correo.

Para cerrar, quiero compartir algo importante. Todos saben del fallecimiento de Cosme, el niño de Primero Básico. Institucionalmente, decidimos asesorarnos por el CAPs de la Universidad de Chile (Centro de Psicología Aplicada). Su directora, Svenska, ha sido fundamental. Ya se realizó un espacio de contención con las familias y el próximo jueves tendremos el segundo. CAPs también preparará orientaciones para el regreso de los niños. La recomendación es no intervenir directamente con los niños todavía; hay que ver cómo vienen, ya que el duelo se procesa distinto en la infancia. También el Equipo de Gestión tendrá sesiones con el CAPs para contener este proceso.

Además, decidimos congelar la matrícula en ese curso y no incorporar a un nuevo estudiante por ahora. Los especialistas nos recomiendan esto. Es una decisión institucional que sostendremos.

**Cristóbal Camps:** ¿Se sabe algo de los auxiliares de esa sala? Cuando pasó lo de septiembre, la auxiliar que hacía el aseo en el tercer piso estaba muy afectada.

**Directora:** Hicimos un barrido de las personas afectadas y, aunque en ese momento no emergió el equipo de auxiliares como punto crítico, se tomó en cuenta.

Cierre: Que tengan bonitas vacaciones.

Estaremos aquí hasta finales de mes. Gracias por todo este año; gracias Cristina y Nicole.

**Cierre de la sesión.**