



ACTA DE SÍNTESIS DE CONSEJO ASESOR LMS

TERCERA SESIÓN, 10 DE JUNIO, 2026

Consejeros y Consejeras Asistentes a la sesión:

- Marcela Bornand (Directora LMS)
- Violeta Bravo (Estudiante – Consejera Suplente)
- Jorge Zubicueta (Docente- Consejero Suplente)
- Eugenia Neira (Docente – Consejera Titular)
- Cristina Arenas (Académica – Representante Rectoría U. de Chile)
- Francisca Morales (Apoderada – Consejera Suplente)
- Dante Lasserini (Estudiante – Consejero Suplente)
- Gabriel Sepúlveda (Apoderado – Consejero Titular)
- Claudia Salazar (Funcionaria – Consejero Titular)
- Cristian Ibáñez (Docente – Consejero Titular)
- Mariángel Donoso (Docente- Consejera Suplente)

Equipo Directivo:

- Dionel Suazo (Director de Administración y Finanzas)
- Eduardo Cepeda (Jefe de la UTP)

TABLA DE LA SESIÓN:

- 1) Plan de Evaluación del proyecto sin notas en el LMS.

RESUMEN PRINCIPALES ASPECTOS ACORDADOS:

1.- Se aprueba la propuesta de evaluación, con el compromiso institucional de priorizar el Ciclo 3 para identificar dimensiones de mejora a corto y mediano plazo con la participación de Estudiantes, Docentes y Apoderados/as, así como acelerar la implementación del plan, lo que implica revisar dimensiones y reducir alcances.

ACTA GENERAL

- **INICIO Y PRESENTACIÓN DE CONSEJERAS/OS QUE INICIAN PERIODO.**

Directora: Bueno, buenas tardes. Damos inicio a este tercer consejo asesor del año. En los primeros dos consejos vimos principalmente el tema presupuestario vinculado al reajuste del arancel. Esto se debió a que los procesos de matrícula del Ciclo 1 nos mandatan a hacerlo en esta fecha. Sin embargo, en esos consejos también fue un tema transversal retomar la discusión sobre el modelo sin notas del colegio. Existe la necesidad de realizar una evaluación institucional de este proyecto, ya a casi 10 años de su implementación.



Hoy el Jefe de UTP les presentará el plan de evaluación. Nos gustaría mucho que pudiéramos cerrar la conversación en esta sesión, ya que este tema ha abarcado varias reuniones.

La idea es que podamos compartir todas las retroalimentaciones y dimensiones de mejora en este espacio, para después enviarles el documento validado con los ajustes, pero antes de comenzar, hay que darles la bienvenida a las y los nuevos consejeros.

Hubo elecciones de representantes de docentes y asistentes de la educación. A diferencia del estamento de apoderados/as —que tiene un modelo propio a través de APALMS— y de los Estudiantes —que tienen sus representantes de la Asamblea—, los docentes y funcionarios/as son elegidos por votación de sus pares. Tenemos continuidad y cambio: continúa la dupla docente del profesor Jorge Zubicueta y Cristian Ibáñez, quienes acompañarán este valioso espacio institucional por dos años más, a contar de junio de este año.

Felicitaciones, Jorge, y también, por favor, transmítele el saludo a Cristian. Se felicita el que nuevamente los profesores les den el respaldo en torno a su trabajo de consejeros; felicitaciones por aquello, creo que se valida el trabajo realizado.

También tenemos una nueva dupla de docentes que representa esta idea de continuidad y cambio: Mariángel Donoso, profesora de educación básica y Eugenia Neira, ambas profesoras de Ciclo 2. Eugenia continúa en esta labor; felicitaciones profesora y nuestro agradecimiento. Se suma Mariángel a este consejo. Felicitaciones por animarte a vincularte a este espacio, a traer la voz docente a este lugar, seguro que vamos a aprender mucho de ti y de tu experiencia.

Además, contamos con una nueva dupla de funcionarias: como titular nos acompaña Claudia Salazar, psicóloga del Ciclo 1 de Educación Parvularia y su dupla es Susana Araya, trabajadora social del Liceo. Me imagino que la conocen, la histórica Susana. También se animaron a representar a sus colegas, así que bienvenidas a este espacio y nuestro agradecimiento.

Enhorabuena. En otros momentos había decaído mucho la participación de los funcionarios, y esta vez tuvimos dos duplas que se presentaron, así que muy bien, se revitaliza la participación democrática. Estoy muy feliz de verles participar en esta instancia. Bienvenida, Claudia, va a ser muy enriquecedor.

Nos acompañan también Violeta Bravo y Dante Lasserini en representación de la Asamblea de Estudiantes. Si quieren presentarse.

Dante Lasserini: Bueno, yo soy Dante, moderador de la Asamblea y soy de octavo Básico.

Violeta Bravo: Yo soy Violeta Bravo, de Primero Medio C, y soy vocera de la lista. Estamos nosotros hoy porque Benja, Pasqui y Joc, que son las que generalmente vienen, no podían; pero nos pusimos al corriente con ellas. Entre la lista tenemos muy buena comunicación, así que la información va a llegar.

Directora: Muchas gracias por la responsabilidad de asistir a este espacio en suplencia, qué bien. También nos acompaña la apoderada María Francisca Morales en reemplazo de Nicole Faure que no pudo asistir, María Francisca se integra al espacio.

Francisca Morales: Yo soy Francisca Morales, educadora de párvulos y apoderada de Milena Mayer, de Sexto D. Estoy muy contenta de participar. Creo que estas instancias son súper importantes para que se escuche la opinión de todas y todos. Como apoderada, espero poder contribuir desde mi perspectiva y aprender del colegio. Así que estoy muy dispuesta para lo que necesiten.



Directora: Muchas gracias, Francisca. Bueno, antes de comenzar, me gustaría recalcar una invitación muy importante. El próximo viernes es el aniversario del Liceo y ustedes, como consejeros y consejeras, están totalmente invitados a este espacio. Es muy importante que puedan asistir a la ceremonia de aniversario, que es el acto más importante de nuestro Liceo. Cumplimos 94 años y hay muchas sorpresas para ese día así que recalco esa invitación. Sin más, vamos con la presentación.

- **PRESENTACIÓN DEL PLAN DE EVALUACIÓN AL PROYECTO 'SIN NOTAS'.**

- **Antecedentes y contexto.**

Eduardo Cepeda: Muy buenas tardes, consejeras y consejeros. Como bien nos contaba nuestra Directora, la idea del Consejo Asesor del día de hoy es principalmente compartir con ustedes esta propuesta de plan de evaluación sin notas. Este plan añade otros elementos en los que se está trabajando institucionalmente y que de alguna forma dialogan con la iniciativa de "sin notas", pero el centro de la conversación de hoy será esta propuesta. A modo de índice bien sucinto de lo que veremos, se contemplan cinco momentos.

Creo que es muy importante para quienes estamos acá, y sobre todo para quienes a lo mejor no han estado en otras sesiones del Consejo Asesor, **hacer la distinción entre "Sin Notas" y la "Evaluación para el Aprendizaje" (EpA)**. Vamos a partir desde ese encuadre y, posteriormente, revisaremos breves antecedentes para entender un plan de evaluación de lo que han sido estos 10 años de implementación. Luego plantearé lo que está relacionado con lo que el Liceo ya está echando a andar.

Entonces, les quiero pedir que puedan tomar nota de las preguntas que tengan, para que me permitan terminar la presentación y al final abramos una ronda de preguntas y comentarios que quieran aportar.

Para quienes no conocen el proyecto sin notas, es necesario hacer una distinción para comprender nuestra historia. La Evaluación para el Aprendizaje (EpA) es un enfoque, un paradigma evaluativo nacional e internacional que plantea que la evaluación debe estar al servicio del aprendizaje, reconociendo que existen ritmos y formas distintas de aprender. El paradigma de EpA dialoga muy armónicamente hoy en día con dos decretos fundamentales de la educación nacional: el Decreto 67 de evaluación y el Decreto 83 de inclusión. Es importante entender que la Evaluación para el Aprendizaje no propone necesariamente usar conceptos o una evaluación cualitativa; puede dialogar perfectamente con las notas. Obviamente, lo que sí prioriza es la idea de una retroalimentación oportuna y la diversidad evaluativa. ¿Por qué es importante hacer este alcance? Porque Chile avanza hacia la Evaluación para el Aprendizaje; eso no es lo que vamos a discutir hoy, ya que es el paradigma hacia donde transita la educación general.

Sin embargo, la evaluación sin notas es nuestra propia experiencia institucional, desarrollada originalmente aquí en el Liceo por profesoras de Ciclo 2. Ellas buscaban mejorar el proceso de articulación entre el Ciclo 1 y 2, mejorar el bienestar de nuestros Estudiantes y colaborar en una transición mucho más armónica entre kínder y Primero básico. Había un foco específico y un origen que respondía de manera contextualizada en el Liceo a la ansiedad que generaban las pruebas tradicionales, la preocupación por la nota y otros elementos que intervenían en la escolarización de nuestros Estudiantes que venían desde Ciclo 1.

Lo que quiero decir, y con esto cierro esta parte, es que la EpA es el horizonte hacia donde se transita como paradigma, mientras que la evaluación Sin Notas fue nuestra propia ruta en básica. Obviamente, aunque la evaluación Sin Notas partió desde las profesoras, en algún momento confluyó con la Evaluación para el Aprendizaje y empezaron a dialogar. Aquí quiero contar un poquito de eso.



Brevemente, daré algunos elementos importantes de la trayectoria del proyecto. En 2017 esto nace desde una inquietud pedagógica de las profesoras de Ciclo 2 para acompañar un ingreso más amable a la Educación Básica. En 2018 y 2019, la experiencia comienza a dialogar con el enfoque de la EpA. En ese momento, la Universidad de Chile prestó apoyo a través del Proyecto Transversal de la Educación (PTE). Nuestras profesoras realizaron una publicación y sistematización en esos años, y también se incorporó la académica Teresa Flórez. Ella señaló que lo que estaban haciendo las profesoras era una forma de Evaluación para el Aprendizaje. El proceso continuó.

En 2019 se hizo una sistematización institucional que básicamente buscaba medir los porcentajes de los indicadores de logro (cuánto se había logrado), pero no entró en una evaluación más profunda. Es importante mencionar los años 2020 y 2021, porque **el proyecto siguió avanzando en el contexto de la pandemia, expandiéndose a Quinto y Sexto Básico. Esto es clave marcarlo, porque surgió por el empuje de los propios docentes y de las familias.** Las familias presionaron en ese momento para que esto continuara hasta Sexto Básico. En 2024 cambió el Equipo Directivo y volvió a surgir la necesidad de evaluar. Esto estaba dentro del programa de la actual directora, Marcela Bornand, pero también surgió desde los primeros días con fuerza por parte de las mismas profesoras de Ciclo 2.

Esto se concatena con la demanda que apareció en 2025 en el Consejo Asesor desde representante de apoderados y docentes. Entonces, ya tenemos una demanda más bien transversal. Obviamente, este período desde 2024 ha sido de bastante sistematización, de recoger información y entrevistar a las profesoras que habían estado en el proceso, porque para esta UTP era fundamental comprender el proyecto desde las voces de quienes lo iniciaron. Ya entre 2025 y 2026, tenemos el desafío y la responsabilidad frente a ustedes de presentar una propuesta: un plan de evaluación de "Sin Notas". Ahí es donde estamos hoy. Sin embargo, es importante decir que este Equipo de Gestión ha hecho un esfuerzo por echar a andar diversos procesos que apuntan al avance y consolidación de la Evaluación para el Aprendizaje en el Liceo, desde Prekínder a Cuarto Medio, porque más allá de si es con o sin notas, seguimos bajo el paradigma de la EpA.

Estamos trabajando, o queremos impulsar, al menos dos líneas muy potentes: algunas ya comenzaron y otras están en etapa de diseño. **Primero, la comprensión, apropiación y comunicabilidad del modelo,** para que se sepa cuál es la diferencia entre sin notas y con notas, y qué ocurre en los procesos de transición que viven los Estudiantes en ciertos momentos de su trayectoria educativa, siendo quizás el más crítico el paso de Sexto a Séptimo Básico. **El segundo eje es el desarrollo profesional docente** en Evaluación para el Aprendizaje. Si quisiéramos hacer un *zoom* a cada uno de estos ejes, veríamos un trabajo súper concreto que aborda la inducción para docentes, sobre todo para los nuevos que llegan y se preguntan qué es "sin notas" o qué es la Evaluación para el Aprendizaje.

Aunque lo vean en la universidad, nos damos cuenta en las entrevistas con los docentes que esa hebra viene todavía muy débil. Es algo que ya hemos pesquisado; incluso quienes vienen de la Universidad de Chile traen esa formación débil. También contemplamos la inducción para Estudiantes, para que comprendan el modelo, y la inducción para las familias, para redireccionar su rol, el cual en algún momento se ha ido desdibujando. Tenemos esa hipótesis muy marcada a nivel institucional.

Con esto vamos a generar una serie de materiales en diferentes formatos, como cápsulas audiovisuales (ya estamos construyendo la primera), infografías y cuadernillos, que expliquen a la Comunidad qué es la Evaluación para el Aprendizaje y qué es la evaluación sin notas en el contexto del Manuel de Salas. La idea es avanzar en una comprensión compartida de este movimiento.

Hay que trabajar una línea de formación continua en EpA que tiene diferentes niveles. Hay un nivel de apropiación mucho más profunda para los docentes noveles y otra para docentes que llevan más años, porque estamos en diferentes etapas. Hay que hacer ese levantamiento. Sabemos que los profesores noveles necesitan un piso común para partir, pero también hay que separar lo que pasa en el Ciclo 2 y en



el Ciclo 3. Existe un relato que dice que en el Ciclo 2 hubo un proceso mucho más avanzado, donde se llegó hasta la elaboración de criterios, mientras que en el Ciclo 3 (específicamente Quinto y Sexto) eso se perdió. Por lo tanto, el nivel de la formación debe ser diferente.

Directora: Es muy diferente, por eso proponemos un plan de formación continua en EpA pero en cascada. Las profesoras del Ciclo 2 que iniciaron esto están en un nivel donde ya queremos fortalecer la elaboración de criterios. Las que entraron después, no han recorrido ese proceso. Pero en el Ciclo 3, la transición del modelo fue muy política y poco pedagógica, lo voy a plantear así. Se hizo transitar el modelo a Quinto y Sexto, pero no hubo formación para los profesores ni una discusión pedagógica que llevara a un plan de implementación. En Quinto y Sexto los profesores no son generalistas, son de asignaturas. Entonces cambia mucho el currículum propiamente tal, pero también cambia la práctica pedagógica. Consideramos que ahí hay una tensión muy importante que este plan de evaluación debe abordar. Adelantándome un poco, el plan de evaluación también debería revisar eso para decir hasta dónde estamos consolidados y funcionando bien, y quizás tomar algunas decisiones para retroceder si es necesario.

Creemos que debemos visualizar en qué estado están los profesores para desarrollar cursos y actualizaciones. Por ejemplo, pensábamos que, si llega un profesor nuevo al colegio, una condición debería ser que realice un curso autoinstruccional de entrada, porque se está incorporando a un establecimiento que se adscribe a este paradigma evaluativo y que, además, tiene este modelo conceptual en el Ciclo 2. La idea es definir distintos niveles de apropiación en cascada.

Eduardo Cepeda: También hay una línea que se está trabajando en el Ciclo 2 porque la musculatura de la UTP lo permite. Contamos con una persona con dedicación exclusiva en UTP que puede movilizar el proceso de observación entre pares. Esto apunta a una necesidad levantada por las mismas docentes de saber cómo están trabajando sus colegas, en un punto donde se habían perdido ciertos espacios de trabajo conjunto que tenían mayor énfasis al inicio. Queremos ver cómo están retroalimentando y cómo están desarrollando la autoevaluación y coevaluación entre los Estudiantes, prácticas propias de la EpA.

En la línea 2.3 tenemos el intercambio y socialización de experiencias. Esto ya tiene una ruta diseñada que se insertaría en algunos de los consejos de ciclo de los días lunes. La idea es que los mismos docentes vayan intercambiando buenas prácticas y experiencias relacionadas con este enfoque de Evaluación para el Aprendizaje, desde el Ciclo 1 al 4.

Esto dialoga con el un proceso que ya se activó, se validó el año pasado y se está implementando; el proceso de acompañamiento docente. Este proceso busca entregar retroalimentación a los docentes, principalmente a los noveles y a aquellos que son referidos por los ciclos porque presentan algunas dificultades pedagógicas. Este acompañamiento busca fortalecer varias áreas. EpA es sólo una de las dimensiones que se está acompañando.

Directora: Lo que acaba de mostrar Eduardo es algo que ya está levantado y sobre lo cual hay consenso. No es necesario hacer un plan de evaluación para saber que hay diferencias en la formación o debilidades en la cultura de inducción al modelo. Algunos de estos dispositivos ya están en curso y otros se comienzan a echar a andar. Hay un acuerdo de que los niños y niñas están hoy en el aula, por lo que hay que empezar a mejorar lo que haya que mejorar ahora mismo.

Eduardo Cepeda: Entrando propiamente al plan de evaluación institucional del modelo "Sin Notas", nos enfocamos en algo mucho más acotado que actualmente abarca de Primero a Sexto Básico. No me voy a referir en detalle al origen de 2017 porque ya hablé de eso en las diapositivas anteriores, pero está ahí para que lo puedan leer si se sienten más lejanos al proyecto.

Respecto a la situación actual, ha habido un avance progresivo hasta abarcar de Primero a Sexto Básico. Se han incorporado nuevas generaciones de docentes, Estudiantes y familias, pero también se observa



una disminución o transformación de los espacios de reflexión pedagógica originales. Cuando surgió el proyecto se generaban encuentros mensuales. Luego, Teresa Flórez generó plenarias transmitidas por *streaming* donde las colegas tenían un proceso de mucha mayor vinculación. De hecho, la visión de la red se sostenía en las profesoras del Manuel de Salas.

➤ Dimensiones del plan de evaluación

Entonces surge la necesidad de generar evidencia institucional a 10 años de esta implementación para analizar el cumplimiento de los propósitos originales, identificar desafíos y actualizar el Proyecto Educativo Institucional (PEI). Esto debe dialogar con el trabajo que se hace en paralelo a través de la Comisión Multiestamental y tributar a la actualización de nuestro PEI.

La pregunta fundante para evaluar es: **¿De qué manera el modelo de evaluación conceptual, cualitativo o sin notas, mantiene coherencia con sus principios y contribuye a sus propósitos formativos a partir de la experiencia de la comunidad?**

Encontramos tres líneas de abordaje que se convierten en preguntas y objetivos específicos. Primero, ver cómo está la **comprensión y la apropiación del modelo** por parte de los Estudiantes, familias y docentes. Al ir al origen, las profesoras mencionan en múltiples ocasiones que el foco estaba en un tránsito más armónico hacia el Ciclo 2, priorizando el bienestar socioemocional del estudiantado para acercarse al aprendizaje de manera gradual.

Se entiende que hay cambios y rupturas en los procesos de transición de un ciclo a otro: las profesoras no buscaban evitar eso, sino hacerlo más armónico. Los colegios invierten tiempo en que esos procesos no sean tan disruptivos porque afectan las trayectorias de los Estudiantes. Por último, la retroalimentación como motor de la progresión de los aprendizajes es un foco que marca una comprensión más procesual, alejando a los Estudiantes —al menos en primero básico originalmente— de la experiencia tradicional de la prueba, ocupando otros escenarios de evaluación para ver la progresión. Ahí están las tres líneas que salen de la pregunta fundante.

Haciendo un *zoom* a las dimensiones, el foco de la comprensión y apropiación del modelo busca establecer el nivel de comprensión respecto de los principios y prácticas asociadas, el sentido que los Estudiantes, docentes y familias le atribuyen a los fundamentos, propósitos e instrumentos.

Dejamos algunas preguntas orientadoras para profundizar en esta dimensión: ¿Qué entienden los actores por evaluación conceptual? ¿Cuáles reconocen como los propósitos del modelo? ¿Está claro esto en la comunidad? ¿Comprenden el significado de los niveles de logro (el lenguaje asociado a los indicadores) y los informes están entregando información significativa? En fin, ¿existe una comprensión compartida entre los distintos actores o no?

Directora: Sí, ¿qué entiende un niño cuando recibe una L, una ML o una L? ¿Y qué está entendiendo la familia? Porque la tensión en el modelo sin notas, separándolo de EpA, se relaciona con la retroalimentación conceptual del aprendizaje. Queremos ahondar en si esa retroalimentación está siendo efectiva, por ejemplo, en la metacognición y motivación de los niños y niñas. Cuando a un Estudiante le entregan una L en el plan lector, ¿realmente comprende que se expresó bien oralmente, o lo mismo con una ML? Queremos profundizar en esto porque el núcleo de "Sin Notas" es que hablamos de un modelo conceptual o cualitativo para decir en qué lugar del aprendizaje estoy.

Necesitamos saber si está contribuyendo a los procesos metacognitivos y a desafiarse en el aprendizaje. Si yo recibo puras L, más allá de lo que signifique, ¿puedo identificar cuál es mi próximo desafío? Lo mismo con las familias: ¿Cuál es su rol cuando reciben este tipo de retroalimentación?, ¿Cómo acompañan el aprendizaje en la casa cuando llegan los cuadernos o el informe a partir de esa información?



Eduardo Cepeda: Claro. Si lo comparamos con la nota tradicional, donde uno ve un número que muchas veces no dice nada sustantivo sobre el aprendizaje, sino que sólo ubica al alumno en un lugar según las expectativas, un modelo cualitativo en teoría debería entregarnos más información accionable. Esa es la hipótesis que se busca indagar.

La segunda dimensión es el bienestar socioemocional del estudiantado. El objetivo apunta a comprender la contribución del modelo a condiciones que promuevan la motivación y la disposición al aprendizaje; es decir, la generación de un ambiente favorable, de seguridad, confianza y una relación menos ansiosa con la evaluación. Las preguntas orientadoras son: ¿Cómo experimentan las y los Estudiantes los procesos de evaluación?, ¿Se sienten seguros para equivocarse y aprender (algo que se soñaba al inicio) ?, ¿La evaluación favorece la confianza en sus capacidades?, ¿Los docentes y las familias perciben esta contribución al bienestar? Apuntamos a una mirada holística sobre este origen de "Sin Notas" vinculado al bienestar y la articulación, que sale muy marcado en cada conversación que he tenido.

Directora: Aunque no esté explícito en la lámina, el escenario actual de diversidad en el aula —también desde el neurodesarrollo— nos plantea como ejercicio básico que las condiciones socioemocionales y motivación son condiciones claves para el aprendizaje. Como la nota tiene un factor estresante de etiqueta y jerarquización que provoca angustia en las niñeces, es importante ver si este sistema está efectivamente generando realmente el bienestar originalmente buscado. ¿Qué está pasando con eso? Por ejemplo, hoy discutíamos con Eduardo qué pasa con el desafío cognitivo. Desde una óptica constructivista, sólo desequilibrando se generan nuevos aprendizajes. ¿Cómo logramos pedagógicamente ese desafío con este modelo? Quizás ahí encontremos algo.

Eduardo Cepeda: La tercera dimensión es la retroalimentación como motor de progresión. El objetivo es determinar la efectividad de la retroalimentación para favorecer la mejora del aprendizaje. Queremos ver si el tipo de retroalimentación que entregamos hoy ayuda u orienta eficazmente a los Estudiantes, fortaleciendo la comprensión de sus avances y desafíos, lo que la literatura llama la autorregulación del Estudiante frente a su propio aprendizaje.

Las preguntas orientadoras apuntan a si los Estudiantes comprenden qué necesitan hacer para avanzar, si la retroalimentación entrega orientaciones claras y útiles, si los docentes la utilizan para orientar y replanificar su enseñanza, y si las familias logran identificar avances y desafíos con la información recibida.

➤ Metodología del plan.

Los actores considerados en este plan de evaluación son, obviamente, los Estudiantes, quienes son el foco de todo nuestro trabajo. Proponemos una muestra representativa de los niveles de Segundo, Cuarto y Sexto básico. ¿Por qué estos niveles? Porque actúan como bisagras. En Primero y Segundo Básico generalmente cambian de profesor jefe y empiezan a compartir más horas con otros docentes. Cuarto Básico es la etapa de cambio de ciclo donde aparecen los profesores disciplinares; ahí hay una bisagra potente entre las expectativas de lo que se espera en el Ciclo 3 y lo que se promueve en el Ciclo 2, por lo que se debe ajustar esa articulación. Y Sexto Básico se elige porque es el momento de salida del modelo Sin Notas y de entrada a la calificación numérica en Séptimo.

En cuanto a los docentes, se equiparán a la muestra de Estudiantes. Pensamos en los profesores jefes de estos niveles y también en profesores de asignaturas, cautelando la representatividad por áreas disciplinares (técnico-artística, científica, humanista). Para los apoderados, se considerará a las familias de Educación Básica de estos mismos niveles (segundo, cuarto y sexto).

La metodología pensada combina un enfoque mixto. Para los Estudiantes, aplicaremos una encuesta censal y, desde el enfoque cualitativo, grupos focales por nivel, además de análisis documental y observacional de cuadernos, tareas y escenarios de evaluación. Para los docentes, utilizaremos también una encuesta censal cuantitativa, grupos focales separados entre profesores jefes y de asignatura, y



análisis documental de planificaciones e indicadores de evaluación, los cuales estamos centralizando y ordenando en la plataforma Schooltrack. También analizaremos una muestra de los instrumentos con los que se retroalimenta (ya sea de manera grupal, individual, oral o escrita) para ver las múltiples formas en que nuestros docentes viven la experiencia de la retroalimentación. Para los apoderados, se contempla una encuesta censal, grupos focales por nivel y —algo muy interesante que propuso nuestra directora— el acompañamiento no participante en los encuentros formativos para levantar información de lo que ocurre en esa instancia fundamental entre profesor y familia.

➤ **Cronograma.**

El cronograma general del proyecto se divide en grandes fases. La Fase 1 es de preparación (de junio a diciembre de 2026): incluye la validación institucional del plan durante este mes, el diseño y validación de instrumentos en agosto y septiembre, y pilotajes y ajustes metodológicos entre octubre y diciembre. La Fase 2 es de aplicación y análisis (de marzo a agosto de 2027): aplicación de encuestas censales en marzo y abril, grupos focales y observaciones en mayo y junio, y análisis integrado de la información en julio y agosto. La Fase final cierra entre septiembre y diciembre de 2027, con un primer borrador del informe y jornadas de devolución con docentes en septiembre y octubre, concluyendo con la validación final y socialización con la comunidad en noviembre y diciembre de 2027.

Como mecanismos de seguimiento institucional, el consejo asesor es fundamental. Junio de 2026 marca el hito de validación de este proceso, de sus objetivos, dimensiones y metodología. En junio de 2027 tendremos un avance intermedio para discutir los resultados preliminares y hallazgos emergentes. Finalmente, en noviembre y diciembre de 2027 se realizará el cierre del proceso con la discusión de recomendaciones. Esto se conectará con una proyección a largo plazo (2028 a 2030) para dejar la posta a quienes continúen en el Equipo Directivo, asegurando que el proyecto no dependa del equipo de turno.

Debemos ser súper honestos con los alcances de la evaluación: esto debe conducir a la toma de decisiones institucionales. Las opciones van desde mantener el modelo en su forma actual —aunque compartimos la percepción de que requiere modificaciones—, realizar ajustes en la implementación fortaleciendo la formación y el acompañamiento, hasta aplicar modificaciones estructurales, proyectarlo a otros niveles o redefinir su alcance. Los productos esperados son un informe de evaluación institucional, la reconstrucción histórica de los fundamentos pedagógicos (que ya está en construcción), recomendaciones de fortalecimiento y un plan de mejora y proyección institucional para el período 2028-2030. Eso en cuanto al plan de evaluación sin notas.

Ahora bien, paralelamente —y saliendo del plan de evaluación—, estamos trabajando desde la UTP con las coordinaciones de asignatura del Ciclo 2 en la elaboración de un sistema de monitoreo de aprendizajes. Nos interesa mirar qué aprendizajes están construyendo los Estudiantes en los Ciclos 2 y 3 y cómo progresan a lo largo de su trayectoria escolar, para generar evidencia, orientar decisiones pedagógicas y acompañar sus trayectorias. Estamos explorando dos componentes: uno disciplinar, donde queremos partir en una lógica de cascada (primero Lenguaje y Matemática, para luego abrirlo a Historia y Ciencias Naturales, y posteriormente a las demás asignaturas).

Pero también, como aparece mucho en las conversaciones, el Manuel de Salas es muchísimo más que aprendizajes disciplinares. No es que no nos importen, pero creemos que la noción de aprendizaje que tratamos de construir en el PEI es mucho más holística. Por eso, el segundo componente evalúa la metacognición, la autorregulación, la participación, la autonomía y la colaboración, para lo cual debemos construir un instrumento acorde. En ese estado se encuentra la conversación actualmente.

Gabriel Sepúlveda: Sólo para entender, este monitoreo de aprendizajes del componente 1, ¿de qué manera se implementará este año? ¿Es un instrumento de medición para los Estudiantes? ¿Qué es?

Eduardo Cepeda: Es un instrumento evaluativo interno dirigido a las y los Estudiantes.



Gabriel Sepúlveda: Interno, para una visión histórica integral. No es una recuperación de antecedentes, sino que los Estudiantes se van a ver enfrentados a un instrumento. Ya, eso quería aclarar.

Directora: Cuando hablamos de aprendizajes disciplinares, también planteamos la cobertura curricular que nos hemos propuesto. Sabemos que la sobrecarga de objetivos en el currículum nacional es compleja y que cobertura no siempre asegura profundidad y calidad; sin embargo, nos favorece la estructura actual de las bases curriculares redactadas en lógica de contenido, habilidad y actitud. Podríamos hacer un instrumento interno que revise esa cobertura con priorización de objetivos, pero recordando que en nuestro proyecto educativo el aprendizaje es mucho más que los Objetivos del currículum nacional. No podemos hacer un instrumento que vea sólo lo disciplinar, debe lograr ver estas otras dimensiones de la formación integral.

Eduardo Cepeda: Es importante mencionar que el Consejo Técnico también está en un proceso de discusión para elaborar criterios actitudinales o transversales que dialoguen con el proyecto educativo, lo que enriquecerá este dibujo inicial. Ya tuvimos una jornada donde partimos con una propuesta basada en el PEI y elementos de la UNESCO para una educación integral. Los profesores ya hicieron sus primeras críticas y propuestas. Ahora esto vuelve a las asignaturas para levantar una mirada mucho más integral y crítica.

Eduardo Cepeda: Hoy los indicadores actitudinales son propios de la transversalidad de la reforma del 98. Ahí pasa algo incómodo, porque algunos profesores te dicen que no pueden aportar mucho a cierta dimensión desde su materia. Por eso estamos trabajando en darle un sello más institucional con elementos que todos los docentes podamos mirar en el Estudiante.

Directora: Es que las transversalidades nos competen a todos: todos los profesores tenemos que aportar a la ciudadanía, al enfoque de género, a la inclusión y al pensamiento crítico. No es exclusivo de una asignatura, ni ninguna materia se puede desprender de eso en su propuesta.

Eduardo Cepeda: Bien. Con esto podemos cerrar la presentación para dar paso a los comentarios y dudas.

Para resumir lo que nos convoca: tenemos esta distinción entre "sin notas" y EPA para enmarcar la conversación; los antecedentes de los últimos 10 años; el plan de fortalecimiento en marcha que aborda la comunicabilidad y el desarrollo profesional docente; el plan de evaluación sin notas detallado; y paralelamente, el monitoreo de aprendizajes. Traemos todo a la mesa porque son elementos que dialogan y podrían causar dudas en su articulación.

Gabriel Sepúlveda: Quiero hacer una pregunta para saber qué opinan. Eduardo mencionó en una de las láminas del plan de evaluación sin notas... si la puedes proyectar.. Una que habla sobre mantener el modelo en su forma actual o realizar ajustes. En ese minuto hiciste un comentario diciendo que hay elementos de consenso en esta mesa de que esto no se puede mantener en su formato actual.

Mi pregunta es: ¿Cuáles son específicamente esos elementos de consenso? Para mí eso puede definir mi opinión respecto al proceso.

Hago la pregunta porque desde el inicio de la conversación se mencionaron elementos importantes: que este fue un plan pensado para armonizar las transiciones de Primero a Segundo Básico, que la extensión a Ciclo 3 (Quinto y Sexto) se hizo en un contexto de emergencia, y que además los docentes del Ciclo 3 tienen especialidades disciplinares, no son generalistas, no se han enfrentado adecuadamente a esto y presentan carencias respecto al entendimiento del modelo conceptual. Las tres cosas se dijeron acá. Quiero entender cuáles son esos elementos de consenso para no mantener esto de la misma forma, tomando en consideración lo expuesto en las primeras láminas. Después opinaré sobre el resto.



Francisca Morales: Quisiera, para entender un poco más esto, pensando desde la formación que nosotros tenemos como docentes (yo soy educadora) y la que se entrega en la universidad, evaluación es un ramo muy difícil en currículum. Frente a eso hay distintas teorías y modelos educativos. Sin embargo, creo que el problema radica en cómo estamos formados los profesores para el proceso de evaluación. Últimamente, el Decreto 67 y la ley de inclusión nos hablan de que debemos realizar una evaluación diferenciada, sistemática y de proceso.

¿Pero cómo lo están entendiendo los profesores nuevos y los antiguos que llevan 20 años o más? ¿Cómo se está llevando a cabo? Creo que este plan parte de una necesidad de la educación regular que muchas veces en la práctica de aula no se ve, afectando incluso la transición educativa entre niveles. En el sistema regular la articulación es compleja. El problema que persiste aquí, respondiendo a la pregunta de Gabriel, es que la transición no se está llevando a cabo como un proceso real. El ministerio plantea que la transición debe ser efectiva y se norma que cada institución tenga su plan de transición entre niveles, eso ya existe; también se habla de trayectoria desde parvularia hasta cuarto medio.

Para comprender esto: si tenemos la evaluación EpA como lo dice la ley, recuerdo que el año pasado asistí a una ponencia donde se hablaba de que la evaluación ya no es sólo "para" el aprendizaje, sino "como" aprendizaje.

Yo relacionaría la "evaluación como aprendizaje" con el sistema sin notas: cómo el Estudiante aprende y cómo esta evaluación representa lo que está logrando o necesita para seguir avanzando. Podríamos relacionarlo de esa manera y me parece muy bueno.

Sin embargo, debido al contexto de cómo se dieron las cosas para extender el "sin notas" hasta Sexto Básico, vemos que el escenario no ha sido el más favorable. Mi hija está en sexto y lo veo en ella y en su curso: tenemos diversos profesores que llevan más o menos tiempo en el colegio pero que no se ajustan al modelo. Cuando un Estudiante les pregunta por qué obtuvo una ML, responden "ya está lista la nota", sin una retroalimentación real. En cambio, vemos a otro profesor preocupado de explicar "mira, te equivocaste en este paso".

Por eso digo que antes del monitoreo de aprendizajes de los Estudiantes, debiésemos pensar en un monitoreo de qué entienden los docentes de esta comunidad frente al modelo, eso es previo, el instrumento con los alumnos viene después. De ahí podemos obtener la visión de las familias y Estudiantes, pero entiendo que para ustedes como profesores es difícil por la cantidad de papeles y exigencias ministeriales que se suman en todos los ámbitos.

Sin embargo, este colegio tiene la particularidad de ser innovador en sus 94 años de historia, pero a veces no se ven los cambios reflejados en el aula. Mi pregunta es: ¿Qué hacemos y cómo lo hacemos para que los niños se sientan considerados y queridos? Para aprender se necesita un ambiente adecuado y docentes que motiven el aprendizaje.

¿Cómo lo entendemos los apoderados? Siento que el sistema sin notas es buenísimo para la autoestima y la autonomía, pero se ve truncado por la falta de transición educativa entre los ciclos.

Esto se vio desde que pasó de Cuarto Básico —donde todo era muy estructurado, cálido y pensado para ellos, con artes escénicas y ajedrez— a este otro ciclo donde cambió el ambiente, hay otras normas. No hubo la transición que se necesita para adaptarse a otro lugar y a otras reglas. Creo que primero hay que plantearse eso. Sugiero que investiguemos acerca de la "evaluación como aprendizaje" para unirla a este modelo, el cual es favorable, pero requiere estar bien pensado y trabajado, asegurando que la transición sea coherente con lo que estamos formando: niños críticos y reflexivos. Hoy tuvieron una actividad de lenguaje muy linda donde leyeron sus poemas y fue una gran experiencia hablar en público. Es necesario mantener ese nexo con los profesores. A veces se nos critica a las educadoras por ser muy "apapachadoras", pero ese afecto y contención también se necesita en los ciclos más altos. Este colegio



no se caracteriza por ser academicista, sino por rescatar valores y el pensamiento crítico; debemos seguir en esa línea para avanzar.

Directora: Hay una pregunta de Gabriel y tuvimos la intervención de Francisca. Hagamos una recogida de opiniones; luego Eduardo puede responder y continuamos, ¿sí? Están anotados Violeta y Jorge, y después vamos con Eduardo.

Violeta Bravo: Yo quería plantear algunas cosas desde mi experiencia como Estudiante. En mi familia mis papás no son del área de la educación, así que no tengo mucha idea de cómo se llevan a cabo estos procesos técnicos, lo hablo totalmente como alumna. Entré en 2018 a Primero Básico cuando esto ya estaba implementado, por lo que siempre fui una niña evaluada con conceptos que luego pasó al sistema de notas de 1 a 7. Estoy muy de acuerdo con lo que decías sobre las transiciones abruptas. Por ejemplo, un 6.1 es muy distinto a un 6.9, pero en el concepto ML es exactamente lo mismo. O sacarse una L es como obtener entre un 5.0 y un 6.0, pero un 5.0 y un 5.9 reflejan realidades distintas. Esas equivalencias son complejas.

En nuestro curso tuvimos la suerte de que al pasar a Sexto Básico tuvimos una profesora jefe que nos ayudó mucho con el tema de las notas; es una profesora que lleva muchos años en el colegio. La profe Maca siempre nos enseñaba cómo tomar apuntes y cómo organizarnos. También la profesora Mariangel fue mi profesora jefe en Tercero y Cuarto básico, e incluso en pandemia nos ayudó un montón. Pero entiendo la dificultad. Yo era la niña que sacaba puras L, siempre obtenía L, y la verdad es que me aburría mucho en clase. Me entregaban los trabajos con L y me preguntaba "¿qué hago ahora?". Y cuando excepcionalmente me sacaba una ML, me frustraba mucho y me bajoneaba.

Ahora lo veo con mi hermana que pasó a séptimo básico. El año pasado les empezaron a dar las equivalencias: "esta ML significa un 5.5, esta L significa un 6.5", etcétera. Ahora que tiene notas numéricas está muy alterada; le cuesta mucho estudiar a pesar de que siempre le ha gustado. Quiere hacerlo, pero se bloquea. Esto lo hablamos el año pasado en la asamblea con los Delegados de Séptimo, cuando yo estaba en Octavo: ¿Qué pasa en esa transición? Muchos profesores no acompañan el proceso. El cambio de Cuarto a Quinto es muy fuerte, y de Sexto a Séptimo aún más y se siente una falta de acompañamiento.

En Cuarto Básico yo estaba en pandemia y no lo viví tan de cerca, pero con mi hermana vi que era muy difícil el cambio de tener un profesor generalista a tener uno por asignatura, cambia completamente la manera de enseñar y evaluar.

Es difícil explicarle a un niño de Sexto Básico que en los tres o cuatro meses de vacaciones de verano pasará a un sistema de notas totalmente distinto. Creo que habría que volver a la primera pregunta del proyecto: el foco debe ser cuánto estoy aprendiendo y no sólo cuánto me saqué. Ambas cosas se tienen que complementar, porque cuando entran las notas es muy difícil quedarse sólo con el "cuánto lo logré". Desde Quinto los mismos profesores nos decían "esta L es un 7, te sacaste un 7", o "esta ML es un 6". Eso es confuso. Además, está el impacto de las notas rojas: tenía compañeros que en Sexto tenían promedio ML (equivalente a un 6.0) y al pasar a séptimo bajaron a promedio 5.0 o 4.5. Al aparecer las notas rojas, celebrar un 4.0 en Matemática se volvía un logro porque en las otras pruebas se habían sacado puros 2.1. En básica, una IL es la nota más baja que esperas, equivalente a un 4.0, pero al cambiar al sistema numérico el golpe es muy abrupto. El estrés por el poco acompañamiento es muy fuerte. Es distinto que en Sexto te digan "esta es la nota que te habrías sacado" a que en séptimo sea "esta es la nota real que tienes". Quería plantear esa inquietud.

Jorge Zubicueta: Quisiera hacer una moción de orden. Este consejo pidió específicamente un plan de evaluación para el modelo Sin Notas, y eso es lo que se ha presentado hoy. La primera consideración positiva es que se separó conceptualmente la EpA de la evaluación Sin Notas; eso es fundamental. Vamos a evaluar el proyecto de "Sin Notas". El plan presentado avanza sustantivamente en lo que debe ser un



diseño de evaluación, con procedimientos, etapas y posibilidades de mejora. Es fundamental que el Consejo lo pondere, ya que nos corresponde definir las grandes líneas institucionales.

Lo segundo es que me parece muy relevante lo que aparece al final respecto al monitoreo de aprendizajes, un tema que Cristian y yo venimos planteando hace rato para los Ciclos 3 y 4. Esto surge desde arriba por el reclamo de los chiquillos respecto a sus puntajes en la PAES; decíamos que no tenemos evidencia científica de si estamos haciendo bien las cosas. Al hablar de aprendizajes, no nos referimos sólo a la PAES, sino a los aprendizajes integrales e históricos que el Manuel de Salas ha diseñado siempre. Esperamos ver ese monitoreo para evaluar cómo estamos midiendo los aprendizajes, ya que no participamos ni creemos en el SIMCE, el cual no nos entrega la información que nos interesa. Existen experiencias importantes de otras instituciones y fundaciones sobre cómo evaluar los aprendizajes de sus Estudiantes.

Para mover las piezas y mejorar la enseñanza en el Liceo, debemos basarnos en la evaluación de los aprendizajes y en la evidencia, saliendo un momento del foco exclusivo de "Sin Notas". Debemos fortalecer la EpA y los nuevos paradigmas evaluativos, porque en mi opinión actualmente no se está aplicando bien. En segundo lugar, es urgente abordar la evaluación docente; no podemos seguir sin evaluación docente dada la gran diversidad de profesores que tenemos. Por lo tanto, la tabla de lo que discutiremos de aquí a fin de año está clara, con propuestas orientadas a reordenar el colegio en función de su tradición y de las necesidades actuales, incluyendo el PEI.

Respecto a la evaluación Sin Notas todos podemos tener opiniones; yo tengo la mía. Lo importante es que la institución defina su rumbo a través de este plan de evaluación. Evidentemente habrá que hacer cambios, como bien dijo Eduardo.

Cuando me tocó hacer clases en Quinto Básico (mis alumnos de ese entonces están hoy en Segundo Medio), nunca entendí mucho las L y las M. A mí lo que me interesaba era informarle al apoderado en diez líneas cómo andaba la expresión oral formal de su hijo, su comprensión lectora de textos literarios y no literarios, etcétera.

Directora: Las habilidades propias de tu asignatura y sus ejes.

Jorge Zubicueta: Exacto, cómo trabajaba y si tenía método de estudio; qué era lo que tenía que hacer para mejorar. Eso era lo sustantivo desde mi punto de vista. Pero volviendo al tema esencial, este Consejo hoy recibió el plan de evaluación que había solicitado, antes no lo habíamos recibido y por eso insistimos en esta reunión. Sería óptimo salir hoy con la aprobación del plan propuesto para saber definitivamente cómo proceder. Lo demás define la ruta académica para el futuro, sin perjuicio de los temas financieros que debemos seguir abordando durante el año.

Eduardo Cepeda: Sólo quiero hacer un punto. Aprobar este plan implica también destinar recursos asociados para el levantamiento de la información. Creo que es importante transparentar esto ante el Consejo.

Gabriel Sepúlveda: Quiero insistir en mi pregunta de manera muy directa. Hay una lámina que menciona que este proceso puede determinar la modificación de la condición actual del modelo. Tú señalaste que existe consenso en que hay elementos que van a tener que cambiar. Mi pregunta es: ¿Cuál es ese consenso y qué es lo que debería cambiar? Lo pregunto porque las premisas iniciales fueron que el modelo Sin Notas era para armonizar la transición del Ciclo 1 al 2, que la extensión al Ciclo 3 se hizo en contexto de emergencia sin evaluación previa, y que existe una carencia en los docentes del Ciclo 3 respecto al entendimiento del modelo conceptual. Las tres cosas se afirmaron aquí. Quiero saber cuáles son esos elementos de consenso que nos permiten decir que esto debe cambiar, y por qué seguimos manteniendo el modelo en Quinto y Sexto básico de manera permanente si fue una decisión tomada en una emergencia. ¿Por qué es tan difícil que discutamos la pertinencia de mantenerlo en esos cursos?



Estoy de acuerdo con Jorge en que se ha avanzado al presentar un modelo de evaluación que separa la EpA de "sin notas" y que mira el componente conceptual; hay avances evidentes. Pero seguimos compartiendo un diagnóstico crítico sin llegar al punto de cuestionar por qué sostenemos una política que, a todas luces, no está funcionando adecuadamente en esos niveles.

Directora: Creo que la palabra "consenso" se aplicó a lo que ya está en marcha en el plan de fortalecimiento. Por algo vamos a evaluar con una mirada participativa. No tomaremos decisiones de eliminar o modificar el modelo en ciertos niveles sin evaluarlo comunitariamente, porque nos estás pidiendo que decidamos los cambios aquí antes de realizar la evaluación.

Gabriel Sepúlveda: Es que de la misma forma se decidió extenderlo a Quinto y Sexto en su momento. Lo complejo es que el cronograma proyecta la implementación de mejoras para el 2028; haría tiempo para seguir postergando una decisión sobre un diagnóstico en el que ya estamos de acuerdo. Un Consejo Asesor y las autoridades están para tomar decisiones oportunas; a veces queda la sensación de que estos procesos de evaluación se extienden para no cambiar nada en el corto plazo.

Directora: Al contrario, existe toda la voluntad de cambio.

Eduardo Cepeda: Creo que la propuesta precisamente busca levantar las voces de la Comunidad. Gabriel representa a un grupo de apoderados, pero hay que escuchar a los docentes y a los demás estamentos. No podemos dismantlar el modelo en Quinto y Sexto de inmediato sin evaluar formalmente el proceso: es la oportunidad para fundamentar las decisiones del próximo año.

Eugenia Neira: Todos los proyectos de innovación cumplen ciclos. Los escenarios van cambiando y van marcando los focos de atención en el alumnado, las familias y el ejercicio docente. A diferencia de Gestiones anteriores que ignoraron el tema o hicieron intentos truchos, en esta Gestión se está asumiendo con la seriedad que requiere una evaluación consistente. No basta con la opinión de los que estamos sentados en esta mesa; el colegio siempre se ha caracterizado por la participación. Es evidente que el Ciclo 3 presenta un nudo crítico, pero debemos mirarlo globalmente. Si la evaluación arroja resultados decisivos, se podrán acelerar los plazos y reorganizar los niveles en un mediano plazo, pero debe ser una decisión de la Comunidad. Saltarnos ese principio no se condice con el espíritu institucional.

Yendo al origen en el Ciclo 2, las profesoras que partieron en Primero y Segundo Básico tuvieron mucha capacitación y lideraron la red del proyecto sin notas. Cuando se extendió a Tercero y Cuarto, las profesoras de esos niveles no fueron incluidas en todas las capacitaciones de la misma forma. Y cuando se pasó a quinto y sexto, los profesores del Ciclo 3 alcanzaron a participar sólo en algunas sesiones de formación. Es real que fueron las mismas familias las que en esa época presionaron y marcharon para que continuara en Quinto y Sexto; se tomó una decisión rápida debido a la contingencia, sin la evaluación previa que hoy extrañamos. No podemos cometer el mismo error de quitar el modelo en Quinto y Sexto a la ligera sin hacer la consulta formal. Muchos de los profesores que se capacitaban inicialmente ya no están y han llegado docentes nuevos que no fueron parte del proceso original. Lo lógico es evaluar, conocer la realidad de toda la comunidad y luego tomar la decisión.

Cristina Arenas: Yo concuerdo con lo planteado por Jorge: el Consejo solicitó un plan de evaluación y eso es lo que nos han presentado hoy. Agradezco el esfuerzo del equipo por diferenciar la EpA de la evaluación Sin Notas, eso nos da un buen punto de partida y una perspectiva de mediano y largo plazo. Tomando la propuesta inicial de revisar la metodología antes de su aprobación, sugiero afinar los plazos de implementación, resguardando el tiempo necesario para diseñar los instrumentos, aplicarlos y analizar la información según las capacidades del equipo del Liceo, en paralelo a la formación docente que ya está en marcha.

Quiero destacar que el desafío de evaluar formalmente los aprendizajes requiere mucha responsabilidad en el diseño de instrumentos integrales. En la universidad nos demoramos un año y medio con una



comisión amplia sólo para revisar un instrumento de evaluación de aprendizajes para Estudiantes de primer año de pedagogía. No es algo que se diseñe en un mes para tomar decisiones inmediatas, menos en un proyecto con 10 años de historia. Dos años pueden parecer una eternidad para un consejero con un período acotado, pero para una institución es el corto plazo. No comparto la idea de modificar el modelo basándonos sólo en el diagnóstico previo: sería cuidadosa y esperaría a tener la evidencia del plan de evaluación aprobado para dirigir la toma de decisiones. Considero que la propuesta actual encauza correctamente el propósito y define con claridad los tiempos de gestión.

Jorge Zubicueta: Gabriel plantea un punto válido basado en el pensamiento crítico de un exalumno. A veces las evaluaciones excesivamente rigurosas terminan confirmando lo que ya sabemos por la práctica cotidiana. El origen de la continuidad de "sin notas" en Quinto y Sexto implica ajustes urgentes; conversando con profesores de esos niveles, coinciden en que la situación actual no funciona bien. Quizás podríamos acelerar los plazos del plan de evaluación concentrando los esfuerzos en esos niveles críticos. De Primero a Cuarto Básico está consolidada la evaluación conceptual, pero en Quinto y Sexto se mantuvo igual para luego pasar abruptamente a las notas numéricas en séptimo. ¿No debería ser Quinto y Sexto un proceso explícito de transición entre ambos sistemas?

La Dirección del colegio podría evaluar la necesidad de implementar ajustes inmediatos en Quinto y Sexto. Al inicio del proyecto se hablaba de mantener la evaluación conceptual en esos cursos, pero incorporando notas semestrales al cierre de cada período para mostrar con mayor claridad el estado de avance en cada asignatura. Es una alternativa que vale la pena evaluar con los profesores del ciclo, quienes tienen propuestas interesantes. Se podría implementar ese ajuste y evaluar su impacto dentro del plan general. El origen de la extensión a Quinto y Sexto fue una concesión a la presión de los apoderados por parte de una Dirección que había perdido autoridad y aceptó el cambio sin mayor planificación. Podríamos optimizar el plan propuesto por Eduardo para no perder tiempo.

Francisca Morales: En educación, ante cualquier propuesta de cambio, lo primero deben ser los niños, niñas y adolescentes, sus voces son las más importantes y ya se están manifestando. Como adulta puedo tener una expectativa para mi hija, y si el colegio no la cumple, tengo la opción de buscar otra alternativa. Tras la pandemia enfrentamos problemas reales de salud mental y comunicación que afectan el aprendizaje. Estoy de acuerdo con realizar un diagnóstico acotado pero profundo, escuchando la voz de los Estudiantes y de los profesores que trabajan dentro del aula, que es una realidad muy distinta a la perspectiva externa de los apoderados. No es una decisión que podamos tomar de forma unilateral hoy, pero el bienestar de los Estudiantes debe ser el eje de cualquier modificación.

Violeta Bravo: Propongo algo concreto respecto a escuchar a los Estudiantes: no podemos sentarnos a esperar que las opiniones lleguen, debemos salir a buscarlas. Mi realidad como Estudiante dedicada, con buen promedio y participación en deportes, es muy distinta a la de un compañero que llega a su casa a estar con el celular todo el día, y le da lo mismo sacarse una L, una ML o un 7.0 porque no le encuentra sentido. Es importante no limitar la consulta a los dos representantes de cada directiva, sino encuestar al Estudiante que experimentó la baja de rendimiento al pasar al sistema de notas.

Por ejemplo, Dante es un compañero muy involucrado en la política estudiantil y en el fútbol; cuando proponemos algo, él nos aterriza diciendo "a mis amigos del fútbol o a los que les cuesta concentrarse esto no les va a interesar". Esas son las voces que enriquecen el diagnóstico. A veces los niños más pequeños no opinan porque se les habla con tecnicismos que no comprenden. Estoy de acuerdo en que se necesitan cambios pronto, pero sin saltarnos el diagnóstico participativo para asegurar que estemos alineados. Los Estudiantes de educación media que rinden la PAES manifiestan no sentirse preparados; los de Cuarto Básico se confunden al pasar a Quinto, y lo mismo ocurre de Sexto a Séptimo. Sugiero incluir especialmente a los Estudiantes de Tercero y Cuarto medio que vivieron el modelo en sus inicios para rescatar su experiencia sobre el cambio.



Eduardo Cepeda: Efectivamente, el plan debe ser evaluado, pero podríamos otorgarles mayor premura a los niveles de Quinto y Sexto básico, recogiendo las inquietudes de los Profesores, Estudiantes y Apoderados de ese ciclo en particular, el cual genera tensiones por convivir con cursos con y sin notas.

De Primero a Cuarto Básico hay profesores generalistas con mayor presencia en el aula, contención y retroalimentación continua, realidad que difiere de Quinto y Sexto donde los profesores entran por hora disciplinar y no siempre disponen del tiempo para profundizar en la explicación de un concepto.

Directora: Tampoco caricaturicemos las prácticas pedagógicas de los colegas del Ciclo 3, hay profesores de asignatura que han profundizado rigurosamente en el modelo y lo hacen muy bien. Existen experiencias exitosas en la contención de Estudiantes con necesidades diversas o problemas de salud mental, el panorama no es blanco o negro, maticemos el desafío.

La solicitud de este Plan de evaluación nace de una demanda profesional de las profesoras del Ciclo 2 y la solicitud actual de este Consejo, reitero: se solicita un plan, no la toma de decisiones definitivas en esta sesión, quiero dejar eso en claro. Al focalizarnos en el Ciclo 2, perdimos de vista la complejidad estructural del Ciclo 3, la cual evidenció diferentes comprensiones en el consejo de ciclo de hace dos meses. Existe un problema en la transición de la evaluación conceptual a la numérica, pero también en las prácticas pedagógicas y en el tiempo disponible para el vínculo con los Estudiantes. Si me hubiesen consultado en su momento sobre la extensión del modelo a Quinto y Sexto, mi respuesta habría sido negativa, pero hoy existen apropiaciones del modelo que debemos evaluar.

Podemos proponer avanzar de manera paralela: mantener el plan de evaluación general, pero apurar un diagnóstico participativo más ágil en Quinto y Básico que nos permita incorporar acciones concretas de mejora en el plan de fortalecimiento actual. Debemos considerar la capacidad de gestión del equipo: actualmente lideramos la actualización del PEI, la Comisión Multiestamental, el acompañamiento docente y la propuesta de Educación Sexual Integral (ESI).

La musculatura del Equipo Directivo es limitada para abrir tantos procesos complejos en simultáneo; la factibilidad técnica y los tiempos de gestión no siempre coinciden con las urgencias legítimas de las familias. Nos comprometemos a revisar la metodología para priorizar la entrada en Quinto y Sexto básico e implementar mejoras específicas en paralelo a la evaluación del Ciclo 2. ¿Se entiende la separación?

Eugenia Neira: Sí, concuerdo con la propuesta de avanzar en caminos paralelos. En reuniones con las profesoras de asignatura, ellas han manifestado su compromiso de participar activamente en la evaluación y en la definición de los elementos necesarios para el tramo de Primero a Cuarto Básico, rechazando que el proceso se externalice.

Directora: ¿Te refieres al plan de evaluación o a los instrumentos de medición de aprendizajes?

Eugenia Neira: A los instrumentos de medición; es un proceso paralelo. Lo planteo como un elemento basal que mejorará el ejercicio docente en los demás ciclos.

Directora: Cuando externalizamos algún apoyo técnico, externalizamos la ejecución operativa pero jamás la conducción del proceso, porque de lo contrario se pierde el sentido institucional. En la actualización del PEI solo contratamos algunas horas de asesoría de un sociólogo; la línea metodológica y analítica la trabajamos Eduardo y yo antes de llevarla a la comisión multiestamental. Para este plan contemplamos apoyos externos para la aplicación de grupos focales y el procesamiento de las encuestas censales, pero el análisis de los resultados y las decisiones estratégicas permanecen en la comunidad.

Eduardo Cepeda: Para complementar lo que señalaba Francisca, desde la UTP la línea estratégica engloba la EpA, el modelo Sin Notas, el acompañamiento docente y la articulación. En 2024 iniciamos un plan de articulación piloto entre el Ciclo 1 y el Ciclo 2 en conjunto con las jefaturas de Ciclo. En 2025 esa línea



sumó el trabajo con el Ciclo 3 para la transición a Séptimo Básico, incorporando fuertemente a los profesores jefes. Realizamos un encuentro entre los docentes de Cuarto y Quinto básico, pero reconocemos que se requiere mayor trabajo en ese tramo.

Tengo la hipótesis de que el nudo crítico en el paso de Cuarto a Quinto Básico responde más a un problema de articulación general que al modelo sin notas propiamente tal. Existen percepciones contrapuestas entre los actores. La contención y cercanía valoradas en Cuarto Básico contrastan con la exigencia de mayor autonomía en Quinto, sumado a la realidad estructural de ver al profesor de asignatura sólo un par de horas a la semana. En 2025 las directivas de Quinto manifestaban el impacto del cambio abrupto, mientras algunos profesores extrañaban mayores herramientas de autonomía en los alumnos. Esos sentidos deben acercarse.

Finalmente, respecto a las notas en Séptimo básico, es interesante analizar la carga y expectativa que las familias y los propios Estudiantes proyectan. El discurso de "ahora las notas sí importan" genera una presión inmediata y un valor de cambio complejo. La misma tensión se observa de Primero a Cuarto Medio, donde la diferencia entre un 6.9 y un 7.0 genera altos niveles de angustia en los Estudiantes. Hay mucho que analizar sobre el significado de la calificación numérica en este Liceo, lo cual trasciende al modelo sin notas.

Directora: Consejeros y consejeras, debemos respetar el horario de cierre, ya nos hemos pasado del tiempo. Con el compromiso institucional de priorizar el Ciclo 3 para identificar dimensiones de mejora a corto y mediano plazo con participación de estudiantes y docentes, propongo la aprobación del plan de evaluación general. Eduardo y yo revisaremos las observaciones surgidas hoy. Asimismo, pueden hacernos llegar indicaciones específicas por correo electrónico una vez que revisen el documento en detalle.

Gabriel Sepúlveda: En el compromiso para el Ciclo 3 mencionaste a estudiantes y docentes; considero que los apoderados también deben ser incluidos explícitamente en ese levantamiento, además de revisar la posibilidad de acotar los aspectos metodológicos del plan general para hacer los plazos más eficientes.

Directora: Por supuesto, se incluyen a los apoderados. Revisaremos la metodología para optimizar la recolección de información si resulta demasiado ambiciosa, permitiéndonos avanzar más rápido sin comprometer el diseño técnico y los pilotajes necesarios. Entiendo y comparto la urgencia, Gabriel.

Gabriel Sepúlveda: En la lámina se propone la implementación de mejoras hacia el período 2028-2030, ¿a qué se refiere exactamente?

Directora: Significa que al cierre del próximo año (2027) se definen los cambios estructurales para comenzar su implementación gradual a partir de 2028, asegurando la continuidad del proyecto para la siguiente Gestión Directiva. Se somete a aprobación el plan con los compromisos asumidos en la mesa. ¿Francisca?

Francisca Morales: Sí, apruebo.

Jorge Zubicueta: Sí.

Eugenia Neira: Sí.

Gabriel Sepúlveda: Me voy a reservar mi voto en esta oportunidad; no voy a aprobar en los términos actuales.

Directora: De acuerdo, queda registrado. ¿Claudia?

Claudia Salazar: Sí, apruebo.



Cristina: Sí.

Estudiantes: Sí.

Directora: Queda aprobado el plan de evaluación con los compromisos señalados en acta. Para la próxima sesión, los consejeros docentes me solicitaron abordar algunos puntos específicos.

Jorge Zubicueta: En un Consejo Asesor anterior se tomaron acuerdos específicos respecto a la reparación de las butacas del Aula Magna y entendemos que no se ha registrado avance. Como consejeros docentes solicitamos formalmente que en la próxima reunión se aborde la situación de la infraestructura del Aula Magna y se invite a Felipe Pino para revisar el estado del proyecto. Esto se vincula directamente con el presupuesto institucional; tenemos una contrapropuesta para abordar esta inversión en los próximos años gracias al ordenamiento administrativo y financiero de la actual Gestión. Es deber del Consejo hacer seguimiento a los acuerdos tomados.

Directora: De acuerdo. Podemos programar una cuenta general del estado de las inversiones aprobadas en el presupuesto e invitar a Felipe para que exponga el estado financiero y técnico del proyecto del Aula Magna.

Gabriel Sepúlveda: Tradicionalmente el Consejo solicita un informe del avance presupuestario al cierre del primer semestre para proyectar el período siguiente.

Directora: Lo incluiremos en la tabla, junto con el monitoreo de aprendizajes, la evaluación docente y los planes de salud escolar y salud mental que están elaborando los equipos técnicos para abordar situaciones críticas detectadas en el Ciclo 4. Les presentaré una propuesta de ordenamiento de los temas para las sesiones restantes del año, la cual coordinaré también con APALMS y la Asamblea de Estudiantes para que puedan incorporar los temas que consideren relevantes. Este es el espacio institucional para esos debates.

Dante Lasserini: Sí, claro. Gracias.

Directora: Por parte del Equipo Directivo tenemos la total disponibilidad para avanzar más rápido en este año y medio restante de gestión. Depende de la disponibilidad de tiempo de ustedes; podemos evaluar el uso de los suplentes para hacer las sesiones extraordinarias menos agotadoras. Enviaré la propuesta de calendario con los temas estratégicos para generar los acuerdos necesarios antes del cierre del período. La próxima sesión corresponde a julio y está agendada para la vuelta de vacaciones de invierno, el miércoles 8 de julio.

Dionel Suazo: Enviaré el informe financiero del primer trimestre, el cual contempla los gastos cerrados contablemente hasta marzo, incluyendo el estado de ingresos.

Directora: Excelente, ideal tenerlo en fotocopia para mayor seguridad.

Como información de cierre, nos fue muy bien en el proceso de admisión regular para los Ciclos 2, 3 y 4; completamos todas las vacantes disponibles y mantuvimos una lista de espera considerable de familias interesadas en ingresar al Liceo. Nos deja tranquilos ese respaldo de la comunidad.

Cierre de la sesión.